

Etape 2 & 3: Analyse des interactions du contexte de conflit – et adaptations

Définition: La sensibilité aux conflits

La **capacité** d'une organisation de:

1. comprendre le contexte d'action (projet/programme)
2. comprendre l'interaction entre le projet/programme) et le contexte
3. Agir en fonction de cet interaction, afin de minimiser les impacts négatifs (*do no harm*) et de maximiser les impacts positifs (*do good*)

GPSC 3 Etapes: Etapes 2 & 3

Agir en fonction de cette interaction, afin de minimiser les impacts négatifs et de maximiser les impacts positifs



work

other management instruments

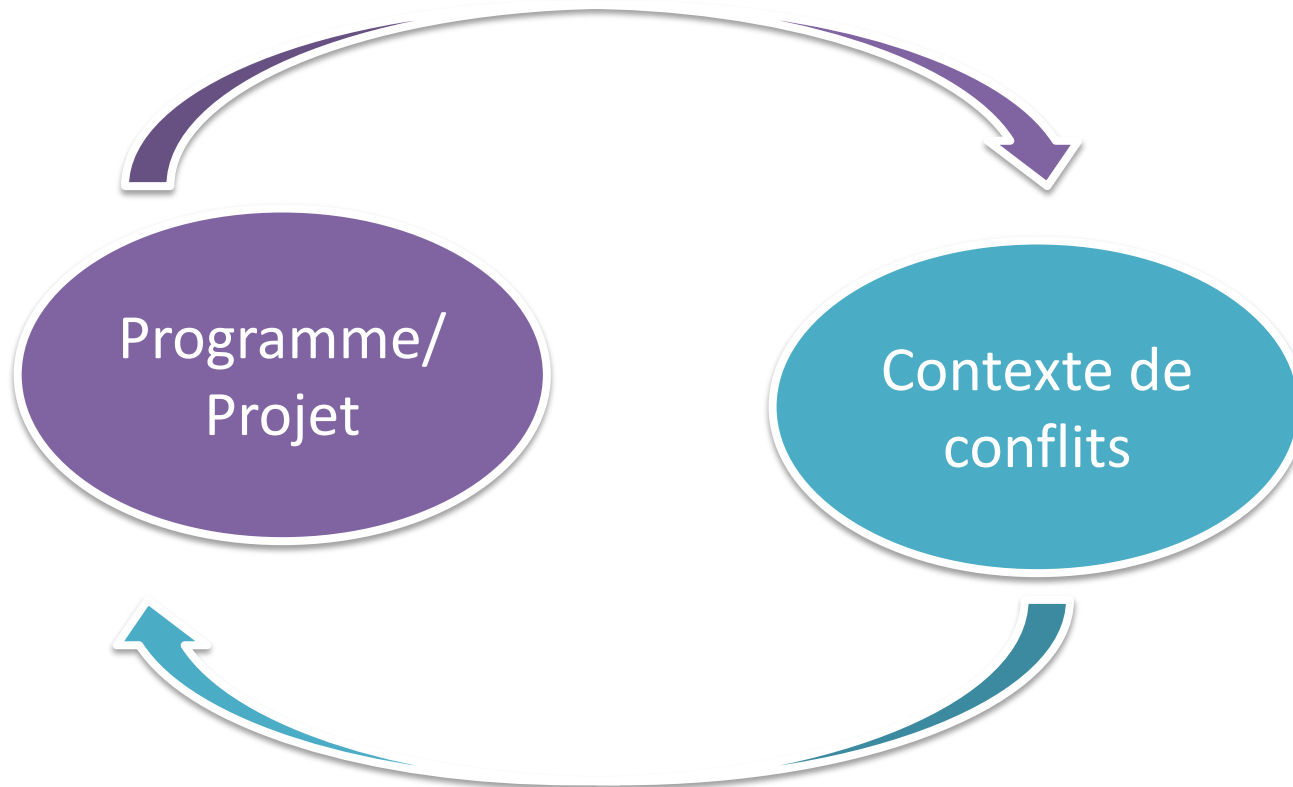


Comprendre l'interaction entre le programme/projet et le contexte



Etape 2: Compréhension des interactions

Etape 2: permet de comprendre si le programme/projet a un impact positif ou négatif sur le contexte conflictuel/des tensions/ de fragilité et vice-versa



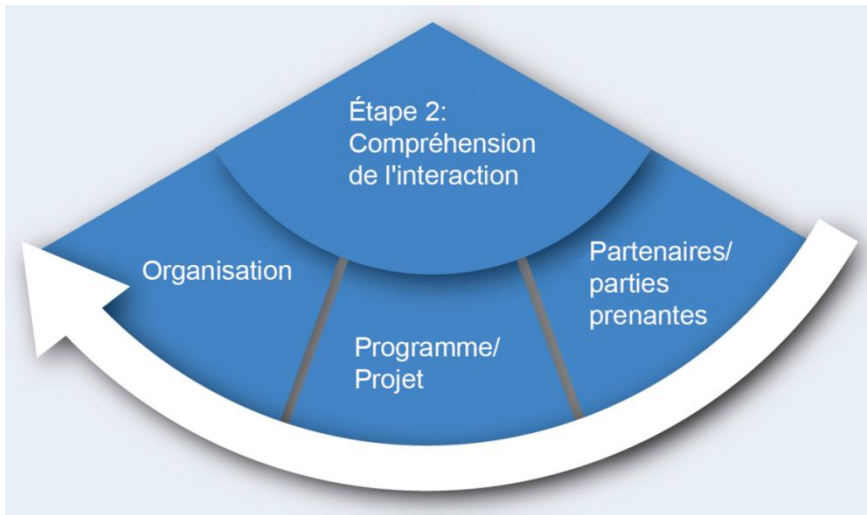
Questions clés:

Le programme/projet cause/renforce des tensions/conflits?

Le programme/projet contribue à réduire les tensions/conflits et contribue à un changement positif?

Quel est l'impact du contexte des conflits sur le programme/projet?

Etape 2: Trois dimensions des interactions



Programme / Projet/Stratégie:

Stratégie, objectifs, activités, modalités d'intervention, team projet etc.

Partenaires / parties prenantes:

Partenaires de mise en œuvre, autres acteurs impliqués ou associés au programme/organisation (autorités, bailleurs de fonds, fournisseurs etc.)

Organisation:

Notre organisation (DDC) y compris le mandat, les perceptions, les modalités de travail, les procédures (finance/administration, achats, communication, staff, sécurité etc.)

Dimension Programme/Projet: Question clés

Est-ce que le programme renforce/promeut ou réduit-il les tensions/conflits?

- Est-ce qu'il considère/prend en compte des facteurs liés aux conflits et/ou des modifications du contexte? – Dans l'affirmative: les quels? comment? pourquoi?
- Est-ce qu'il y a des aspects (stratégie, objectifs, activités, modalités) qui favorisent, font augmenter des tensions/conflits? lesquels? pourquoi?
- Est-ce qu'il y a des facteurs qui réduisent les conflits/tensions? – lesquels? pourquoi?

Est-ce que le contexte des conflits affecte/touche/impacte le programme/projet?

Dimension Partenaires/Parties prenants:

Question clés

Est-ce que le mélange de nos partenaires favorise ou réduit les tensions/conflits?

- Est-ce que notre sélection de partenaires considère-t-il les dynamiques des conflits? – Dans l’affirmative: comment. Si tel n’est pas le cas: pourquoi pas?
- Est-ce qu’ils ont un rapport/soutien avec une des parties aux conflits? Dans l’affirmative, lesquels? Est-ce qu’ils jouent un rôle dans la présente situation? Dans l’affirmative, lequel?
- Est-ce que le choix de nos partenaires contribue-t-il à réduire les tensions/conflits?
- Est-ce qu’il y a des acteurs/ stakeholders importants que nous “négligeons”?

Est-ce que le contexte des conflits a-t-il un impact sur nos partenaires/stakeholders?

Dimension Organisation: Question clés

Est-ce que nous favorisons ou alors réduisons les tensions/conflits?

- Comment sommes-nous perçus? Quels sont nos messages éthiques implicites?
- Est-ce que nos procédures considèrent-elles le contexte des conflits? (par exemple les modalités de travail, les ressources humaines/le recrutement, la politique de achats, la communication) Est-ce qu'elles favorisent des tensions – dans l'affirmative lesquels et pourquoi?
- Est-ce que nous avons un impact positif sur les tensions/conflits? Dans l'affirmative, lesquels et pourquoi?

Quel est l'impact du contexte des conflits sur nos procédures?

- Est-ce que nos procédures s'adaptent-elles au contexte des conflits? Flexibilité, adaptation, sécurité, transparence etc.?

Exemple: Etape 2

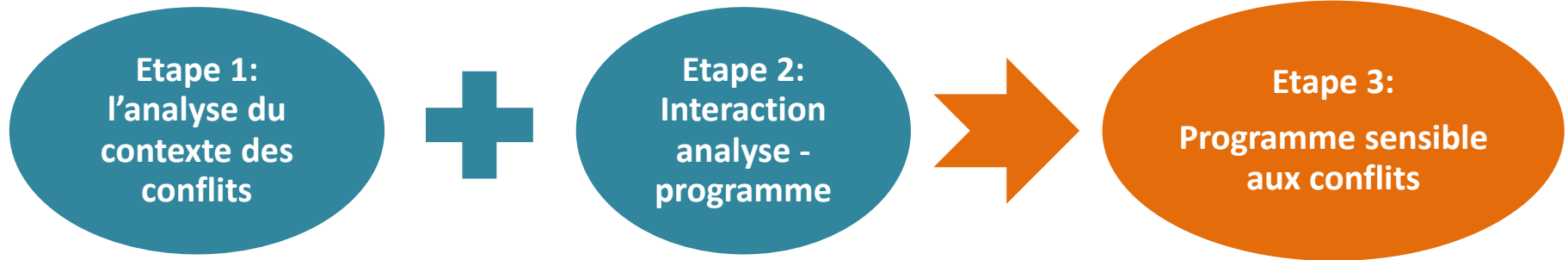
Analyse du contexte des conflits	Dimension	Pas 2: l'interaction montre
Des tensions entre communautés	Projet	Le choix des bénéficiaires renforce des tensions car des minorités sont exclues Des tensions risquent de nuire la mise en œuvre du projet
Des tensions entre les autorités et les chefs traditionnels	Partenaires/ Stakeholders	Nos partenariats ne sont pas impartiaux, le projet distribue ses services/biens à travers des autorités, le choix des bénéficiaires est influencé par les autorités (parties aux conflits)
Des tensions dues à la composition/provenance de la population Une crise humanitaire cause des déplacements massifs	Organisation	La staff diversité ne reflète pas la diversité du contexte Les procédures internes ne permettent pas de répondre aux besoins des IDPs car le budget est trop rigide

Etape 3:Élaboration d'alternatives et d'options possibles

Etape 3: modifie le programme afin de réduire l'impact négatif et d'augmenter l'impact positif à propos des dynamics des conflits – le projet devient sensible aux conflits

ANALYSE

ACTION



Le mieux nous faisons l'analyse du contexte des conflits & les interactions → le plus notre programme est sensible aux conflits

Etape 3 : trouver des options et faire des décisions informées



Minimal:

- Faire des adaptations là où l'analyse montre que l'engagement nuit ou risque de nuire.
- Adapter l'engagement si le contexte change afin de garder la pertinence contextuelle.

Idéale:

- Renforcer les éléments favorables à la sortie de la fragilité, la paix, la stabilité et la cohésion sociale
- Atténuer les éléments qui freinent la sortie de la fragilité, la paix, la stabilité et la cohésion sociale.



Il n'existent pas des recettes!

- Créativité par rapport au contexte

Etape 3 : Exemple

Champs d'observation	Pas 2: l'interaction montre	Pas 3: adaptation du programme
Projet	<p>Le choix des bénéficiaires risque d'augmenter les tensions car des minorités sont exclues</p> <p>Les tensions risquent de nuire la mise en oeuvre du programme</p>	<p>Une sélection adaptée des bénéficiaires inclut des minorités, une communication adaptée et d'autres activités qui promeuvent la cohabitation sociale</p>
Partenaires/ Stakeholders	<p>Le mélange des partenaires est partial, les biens et services sont distribués à travers les autorités qui influencent le choix/la sélection des bénéficiaires</p>	<p>Les chefs traditionnels sont "impliqués" dans le projet; les allocutions budgétaires aux autorités sont revues; le dialogue à propos le choix des bénéficiaires est promue, ainsi que le dialogue entre les autorités et les leaders locaux</p>
Organization	<p>La composition du staff ne reflète pas la diversité du contexte ce qui affecte la mise en oeuvre ainsi que la perception du programme</p> <p>Les procédures internes ne permettent pas de répondre aux flux de réfugiées, ni compris au niveau de l'allocation de ressources financières</p>	<p>Recrutement inclusif du staff; revue de la communication interne et externe; gpsc training pour le staff</p> <p>Revue interne des procédures en vue d'augmenter la flexibilité; scénario et contingency planning; les finances plus flexibles et adaptables; le management de la sécurité</p>

Etape 2 & 3: Quand?

Etapes 2 et 3 doivent être fait durant la planification et la mise en œuvre

Avant le programme/projet/stratégie commence –partie intégrale de la planification

Pendant la mise en œuvre – partie intégrale du monitoring

Etape 1:
Analyse du contexte conflictuel /de tensions/ de fragilité

Etape 2:
Analyse des interactions

Etape 3:
Mesures appropriées

Etape 2:
Analyse des interactions

Etape 3:
Mesures adaptées

Evolution du contexte conflictuel/ de fragilité/ de tensions

Outil: Etape 2 & 3

But: Analyser la sensibilité aux conflits d'un engagement de la manière structurée et identifier des mesures d'ajustement

Dimension d'observation	Etape 2 – Analyse des interactions	Etape 3 – Options et alternatives pour un engagement sensible aux conflits
	1) Quelles sont les interactions ou l'engagement risque de créer ou renforcer les tensions/conflit/la fragilité? (un impact négatif, nuire)	1) Quelles sont les mesures à prendre pour réduire ce risque de nuire/de renforcer les tensions/conflits/fragilité?
Projet/Programme		
Partenaires et parties prenants		
Organisation		
	2) Quelles sont les interactions ou l'engagement contribue à la réduction des tensions/conflits/fragilité et à la sortie de la fragilité, la paix, la cohésion sociale? (impact positif)	2) Quelles sont les mesures à prendre pour contribuer à la réduction des tensions/fragilité/conflits et de contribuer à la sortie de la fragilité, la paix, la cohésion sociale?
Projet/Programme		
Partenaires et parties prenants		
Organisation		
	3) Quel est l'impact du contexte conflictuel/de tensions/ de fragilité sur l'engagement?	3) Qu'est-ce qu'il faut ajuster pour que l'engagement garde sa pertinence contextuelle et est suffisamment prêt pour un tel contexte de conflit/des tensions/ de fragilité?
Projet/Programme		
Partenaires et parties prenants		
Organisation		

Groupe de travail: Faire étapes 2&3

Exercice 2- Etape 2: Sur la base des observations de l'analyse du contexte conflictuel/ des tensions / de fragilité

Analysez:

1. Quelles sont les interactions entre le contexte et l'engagement qui ont/pourraient avoir un impact négatif sur le conflit, la fragilité, les tensions (crée ou renforce les tensions, etc.)
2. Quelles sont les interactions entre le contexte et l'engagement qui ont/pourraient avoir un impact positive sur les tensions, fragilité et les conflits afin de contribuer à la sortie de la fragilité et de conflit et à la cohésion sociale.
3. Quel est l'impact que le contexte a/pourrait avoir sur l'engagement? Est-ce que l'engagement est pertinente pour le contexte conflictuel/des tensions/ de fragilité?

Exercice 3 – Sur la base des observations de l'analyse des interactions

Identifiez:

Des mesures pour un engagement sensible aux conflits qui donc,

- a) Ne nuisent pas
- b) Contribuent à la réduction des conflits/tensions/fragilité et à la sortie de fragilité et de conflit et à la cohésion sociale?
- c) Qui permettent d'être prêt et pertinent pour un tel contexte conflictuel/des tensions/de fragilité

Groupe de travail: Présentation & Discussion

1. Quelles sont les interactions contexte-engagement que vous avez identifiées qui risquent de créer, renforcer ou soutenir des tensions/conflits/fragilités? Pourquoi font-elles? Quelles sont les ajustements que vous suggérez?
2. Quelles sont les interactions contexte-engagement que vous avez identifiées qui contribuent à réduire ou atténuer les tensions/conflits/fragilité et à la sortie de la fragilité, paix et cohésion sociale? Pourquoi font-elles? Quelles sont les ajustements que vous suggérez pour renforcer cette contribution?
3. Est-ce que le contexte conflictuel/de tensions/ de fragilité a un impact sur l'engagement? Comment? ? Quelles sont les ajustements que vous suggérez pour que l'engagement est prêt et pertinent pour un tel contexte de conflit/de tensions/de fragilité?

swiss
peace

Schweizerische Friedensstiftung
Fondation suisse pour la paix
Fondazione svizzera per la pace
Swiss Peace Foundation