

Documento No. **388**  
Serie Técnica: **15/2003**

*Informe de Resultados*  
*Evaluación Participativa por Productores y Productoras*  
*Honduras*



**Mario Ardón Mejía** (Facilitador Nacional EPP)

**Tegucigalpa, Marzo del 2003**

## Tabla de Contenido

Introducción	1
Metodología	2
Descripción de los contextos comunitarios en que se realizaron las EPP:	4
1.    La Florida, Marcala, La Paz	5
2.    Las Dantas y Playitas, Lepaera, Lempira	5
3.    Santa Cruz, Yorito, Yoro	6
4.    Naranjito, Pespire, Choluteca.	7
5.    Guascatoro, Yamaranguila, Intibucá	8
6.    Pinabetales, Catacamas, Olancho.	9
Consolidado de información de comunidades participantes en la EPP:	9
1.    Generalidades de las comunidades y familias involucradas en la EPP.	9
2.    Las prácticas de manejo sostenible de suelo y agua en las comunidades y su impacto, inversión y valoración de los esfuerzos de implementación.	13
3.    El proceso de aprendizaje de las prácticas MSSA en las comunidades.	21
4.    Impacto comparativo del MSSA en los sistemas productivos	23
5.    Impacto en la seguridad alimentaria	27
6.    Impacto en la economía de las familias de las comunidades	29
7.    Propuestas de cambio para incrementar la aplicación del MSSA	34
Consideraciones metodológicas	38
Consideraciones finales	39
Anexos:	
1.    Comunidades y productores evaluados	44
2.    Lista de participantes en taller de capacitación sobre EPP.	45
3.    Criterios de selección de participantes en la EPP.	46
4.    Guía para hacer el mapa de comunidad.	47
5.    Guía para hacer el mapa de finca de los productores visitados	48
6.    Cuestionario de finca de productores evaluados 2002-2003.	50
7.    Formulario sobre comunidad.	57
8.    Roles de los y las participantes en la EPP.	59
9.    Programa de una visita del equipo de EPP a comunidad.	60
10.   Programa del taller de capacitación sobre EPP	61

## Introducción

El presente documento contiene los resultados del proceso de Evaluación Participativa por Productores y Productoras (EPP), desarrollado entre los meses de enero a marzo del 2003 y que periódicamente, promueve el Programa de Agricultura Sostenible en Laderas de América Central (PASOLAC) como parte de su proceso de monitoreo de los resultados obtenidos por las entidades miembros. El proceso metodológico, es conducido tomando como punto de partida la **Guía Metodológica para la Evaluación del Efecto e Impacto de Desarrollo Tecnológico para la Evaluación Participativa por Productores (EPP)**, desarrollada por el PASOLAC.

En esta oportunidad el Comité Coordinador Nacional de EPP, seleccionó a seis de sus contrapartes ubicadas en diferentes regiones de Honduras, para llevar a cabo el proceso a partir de una selección de comunidades y productores a ser evaluados (Anexo 1):

1. **APAS:** Comunidad de la Florida (Marcala, La Paz).
2. **OCDIH:** Comunidades de Las Dantas y Playitas (Lepaera, Lempira).
3. **SERTEDESO:** Comunidad de Santa Cruz (Yorito, Yoro).
4. **ADEPES:** Comunidad de El Naranjito (Pespire, Choluteca).
5. **COHASA/AHPROCAFE:** Comunidad de Guascatoro (Yamaranguila, Intibucá).
6. **IHCAFE:** Comunidad de Pinabetales (Catacamas, Olancho).

La sistematización del trabajo de campo realizado por los productores y productoras evaluadores en la visita a las experiencias en comunidades atendidas por otras entidades, sirve de base para la descripción de los resultados que presentamos a continuación.

## Metodología

El proceso de la Evaluación Participativa por Productores (EPP), parte de la conformación de un Comité Organizador de la EPP, el cual se encarga de contactar y apoyar al Facilitador Nacional para el desarrollo del proceso de la EPP.

El proceso de ejecución de la EPP, se inicia con la preparación y ejecución de un taller metodológico, para productores, productoras y técnicos acompañantes, convocados por las entidades miembros del PASOLAC, seleccionadas para la implementación de la EPP, en comunidades de sus respectivas áreas de impacto.

En esta oportunidad el taller se desarrolló del 20 al 22 de enero del 2003, con la asistencia de 23 representantes de seis entidades contrapartes (Anexo 2). El taller fue coordinado por Mario Ardón Mejía, como Facilitador Nacional con el apoyo de los miembros de la UAP-Honduras Lic. Manuel Martínez e Ingeniero Norman Sagastume.

## Secuencia del Taller:

### Primer Día

1. Introducción al taller de EPP
2. Presentación de participantes
3. Definir participativamente en que consiste la EPP
4. Presentación de criterios de selección de los participantes (Anexo 3)
5. Se inicia con la formación de grupos de trabajo para poner en práctica simulaciones de las diferentes tareas a realizar, por los productores y productoras evaluadores, durante las visitas de EPP.
6. Primera ronda de trabajo en grupo:
  - ✓ Dos grupos trabajan en la elaboración de mapa comunitario, en donde uno o dos participantes, según la disponibilidad, sirven de informantes sobre su comunidad, ante los demás miembros del grupo. Para esta actividad se cuenta con su respectiva guía de trabajo (Anexo 4).
  - ✓ Simultáneamente, otros dos grupos de participantes, trabajan en el levantamiento del mapeo en dos unidades productivas. En cada grupo se elige a un participante, para que sirva de informante ante lo demás compañeros de su grupo. También aquí se trabaja, siguiendo una guía de trabajo, para el mapeo de la finca de los productores (Anexo 5).

Una vez concluidos los trabajos en grupos se pasa a las presentaciones en plenario de participantes. Esta sirve como una oportunidad para aclarar situaciones y requerimientos claves, sobre los roles de los participantes, las informaciones que deberán recavarse y como procesarlas y presentarlas, durante el ejercicio real.

7. Segunda ronda de trabajo en grupo

Para simular una práctica más realista, durante una segunda ronda de trabajos en grupos, los participantes de los grupos que hicieron mapeos de comunidad, simulan una visita, al grupo que hizo el mapeo de finca. Los participantes del mapeo de comunidad, eran recibidos por los del mapeo de finca, tal como si, recibieran al grupo de evaluadores que llegaban a su finca, ensayaban todos los pasos de la visita y luego aplicaban el cuestionario de finca (Anexo 6).

### Segundo Día

8. Se partió de una evaluación y reflexión sobre el día anterior.
9. Continuidad de los trabajos de grupo:
  - ✓ Los dos grupos de trabajo sobre mapeo de finca del productor, hacen una simulación de visita a los que trabajaron en mapeo de la comunidad. La tarea aquí, consiste en aplicar el formulario que se debe llenar en la reunión comunitaria

(Anexo 7) y la devolución de los resultados de las visitas del equipo de EPP, a las tres fincas campesinas visitadas en la comunidad. Se analizan los resultados del ejercicio y se buscan respuestas a las inquietudes surgidas entre los participantes.

10. Presentación de las funciones o roles de cada uno de los participantes en el proceso de EPP (Anexo 8).

11. Se realiza una sesión plenaria para definir acuerdos y compromisos siguientes:

- a. Definir y asignar roles de participantes en cada equipo de EPP.
- b. Preparar calendarios de visita por cada equipo de EPP, tomando en cuenta el día y las horas para las diferentes actividades programadas (ver ejemplo en Anexo 9).
- c. Programación de los gastos para la visita a realizar por cada equipo de EPP por entidad participante.
- d. Cada entidad participante identificará la comunidad en donde se realizará la EPP.
- e. Identificación de tres fincas por cada comunidad en donde se ejecutará la EPP.
- f. Convocar a una reunión comunitaria, para el segundo día de visita del equipo de EPP a la comunidad.
- g. Cada equipo de EPP, organizará los juegos de instrumentos aplicados a nivel de fincas de productores, de comunidad y elaborará un informe corto de la actividad.

12. Simulación de visitas de EPP entre los participantes

Se comenta y hacen aclaraciones del listado anterior y luego se pasa a una simulación de visitas entre los equipos de EPP de cada entidad participante, con el propósito de sincronizar y obtener información adicional, sobre viajes, alojamiento, sitios de reunión. Esto ayuda a que las planificaciones de los equipos de evaluadores que harán la visita a la otra entidad, cuenten con informaciones más reales para afinar sus respectivos planes.

Se presentaron los resultados de los grupos en plenaria y luego se realizó a la evaluación del evento.

## Tercer Día

Los participantes, realizaron un trabajo intensivo durante los dos días anteriores, con el propósito de salir por la mañana del tercer día para sus comunidades.

### La implementación del trabajo de campo de las EPP

La ronda de visitas consistió en que los equipos de EPP, se desplazaban desde su lugar de origen, hacia otra comunidad atendida por otra contraparte de PASOLAC y eran introducidos en la comunidad elegida, para realizar las tareas concernientes a la EPP (Cuadro 1).

**Cuadro No. 1. Cronograma de Visitas para las EPPs**

<b>Primera Semana de Febrero 2003</b>			
<b>Lunes 3</b>	<b>Martes 4</b>	<b>Jueves 6</b>	<b>Viernes 7</b>
ADEPES visita IHCAFE (Pinabetales, Catacamas, Olancho)		COHASA/AHPROCAFE visita a OCDIH (La Danta y Playitas, Lepaera, Lempira)	
APAS visita COHASA (Guascatoro, Yamaranguila, Intibucá)		IHCAFE visita APAS (Florida, Marcala, La Paz)	
<b>Segunda Semana de Febrero 2003</b>			
<b>Lunes 10</b>	<b>Martes 11</b>	<b>Jueves 13</b>	<b>Viernes 14</b>
OCDIH visita SERTEDESO (Santa Cruz, Yorito, Yoro)		SERTEDESO visita ADEPES (El Naranjito, Pespire, Choluteca)	

Posterior a cada visita de EPP, el técnico acompañante y cada equipo de EPP, elaborarán un resumen del trabajo realizado y organización de la información recolectada, organizada en sobres separados: un sobre que contiene la información concerniente a la comunidad visitada y en tres sobres separados, la información correspondiente a cada uno de los productores evaluados en cada comunidad. Esta es la información que se hizo llegar al Facilitador Nacional para el procesamiento, consolidación y análisis, que sirve de base para la preparación del documento informe de EPP a nivel nacional.

### Descripción de los contextos comunitarios en que se realizaron las EPP

En esta ocasión el ejercicio de EPP, tuvo lugar en seis contextos comunitarios diferenciados del país, correspondientes a igual número de departamentos:

1. La Paz, (Comunidad de la Florida, Marcala).
2. Lempira (Comunidades de Las Dantas y Playitas, Lepaera).
3. Yoro (Comunidad de Santa Cruz, Yorito).
4. Choluteca (Comunidad de El Naranjito, Pespire).
5. Intibucá (Comunidad de Guascatoro, Yamaranguila).
6. Olancho (Comunidad de Pinabetales, Catacamas).

Lo anterior constituye una muestra representativa, del trabajo en MSSA promovido por PASOLAC, entre sus más de 20 entidades contrapartes en diferentes regiones de Honduras.

**1. La Florida, Marcala, La Paz (1,500 msnm).** Una comunidad de aproximadamente 600 habitantes y unas 100 viviendas, localizadas en tierras de laderas de la zona alta del Departamento de La Paz. La comunidad cuenta con: escuela, ermita, campo de fútbol y carretera. El patrimonio de los habitantes ha estado fundamentado en el cultivo de granos básicos (maíz y frijol) para autoconsumo y hortalizas y café en pequeña escala para la venta, por lo que ahora en tiempos de depresión del café, la economía de las familias se ha visto reducida.

Desde hace unos años se hacen intentos de diversificación de la producción, con el manejo de peces y cultivos como cebolla, chiles y tomate. También se está iniciando el cultivo de caña, piña y fue en el único lugar, en donde los productores, han logrado colocar en venta la leña, el frijol de abono y los hijos de Espada de San Miguel entresacados de las barreras vivas y parcelas manejadas con técnicas de MSSA.

Actualmente existe un fuerte interés de los productores en la realización de cambios en el manejo de sus unidades productivas, y se estima que al menos, el 50% de los productores de café, están realizando un manejo orgánico de sus parcelas y buscando alternativas de comercialización de su producción, bajo nuevas modalidades. La comunidad todavía cuenta con un área de bosque y un pequeño río que atraviesa por un sector de la comunidad.

La comunidad la constituyen aproximadamente 360 pobladores, de los cuales unos 200 productores y unas 20 productoras mujeres, realizan algún tipo de prácticas agrícolas relacionadas con MSSA. La organización de los pobladores, se encuentra representada por un patronato Comunal, Club de Amas de Casa, una Empresa Campesina Modelo, una Junta Rural de Productores de Café y Junta de Agua. Entre las instituciones presentes se cuenta con APAS (una asociación campesina regional), presencia de AHROCAFE y de la Cooperativa CARMOL.

No se cuenta con un plan de manejo de los recursos naturales y si expresaron que tienen el apoyo de la municipalidad, a través de los alcaldes auxiliares que desempeñan acciones de vigilancia.

En cuanto a la participación de la mujer, se expresó que estas participan en el trabajo agrícola, como miembros de las organizaciones locales, en proyectos de tostado y comercialización de café, proyectos avícolas y huertos familiares. Entre sus prioridades relacionadas con la protección de los recursos naturales, se encuentran la reforestación de las fuentes de agua y la implementación de un proyecto de hornillas ecológicas. Según la opinión de las mujeres, se debe mejorar la organización local para asegurar el desarrollo de la comunidad. Respondiendo a la interrogante, sobre ¿Cómo participan las mujeres en la toma de decisiones? Al igual que en todas las comunidades, la respuesta fue constante, argumentando que las decisiones se dan en forma colegiada entre hombres y mujeres.

**2. Las Dantas y Playitas, Lepaera, Lempira.** Dos pequeñas comunidades constituidas por 35 y 39 familias, localizadas en tierras de laderas de la zona media del municipio de Lepaera, Lempira. El territorio de las dos comunidades es de unas 800 manzanas. Dentro de ese espacio, se encuentran algunas porciones de bosque conservadas, unos siete nacimientos de agua y dos pequeños ríos (Río Jaguas y Río Claro).

Las comunidades cuentan con: escuela, ermita, servicio de agua a domicilio e instalaciones para riego por aspersión de algunas parcelas de cultivo. La carretera de tierra, que desde Lepaera llega hasta las dos comunidades.

El patrimonio de los habitantes es el cultivo del maíz y del café en pequeña escala para la venta, por lo que ahora, en tiempos de depresión del café, la economía de las familias se ha visto reducida.

Las comunidades cuentan con aproximadamente 363 Productores y de estos, unos 100 productores varones y unas 98 productoras mujeres, han realizado prácticas de MSSA en unas 90 manzanas, donde han realizado algún tipo de prácticas agrícolas relacionadas con MSSA, como barreras vivas, curvas a nivel, barreras muertas, labranza mínima y cercas vivas entre otras.

En la zona esta presente el Proyecto del Río Jicatuyo y OCDIH, con los cuales, se puede contar para el desarrollo de actividades, que mejoren el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales. Entre las organizaciones locales, se cuenta con el CODECO, Cajas Rurales y Juntas Locales de Productores de Café. Si se cuenta con un plan de manejo de los recursos naturales y el apoyo de parte de la municipalidad para la protección del bosque y el control de la plaga del gorgojo del pino.

En cuanto a la participación de la mujer, se expuso que participan como miembros de las organizaciones locales y en la coordinación de grupos de trabajo, en el reciclaje de desechos caseros para ser utilizados en el huerto. Entre las prioridades de las mujeres, está la protección de las fuentes de agua y el saneamiento básico y del ambiente comunitario en general. Según la opinión de las mujeres, se debe mejorar la organización y la capacitación de los pobladores, para asegurar el desarrollo futuro de la comunidad.

**3. Santa Cruz, Yorito, Yoro.** Es una comunidad de tamaño mediano, que cuenta con unas 80 viviendas localizadas dentro de un territorio de aproximadamente 160 manzanas, donde los pobladores han venido definiendo los espacios para diferentes fines:

1. En la esquina inferior izquierda del territorio comunitario, se localizan las viviendas en un núcleo concentrado y se da una prolongación de una hilera de casas que llega hasta la parte media.
2. En la porción izquierda del territorio, directamente arriba de la comunidad, se localiza una zona agrícola, donde se aprecia fuerte evidencia de varias parcelas con prácticas de MSSA.
3. En una pequeña porción de la parte baja del lado derecho de la comunidad se localiza un área destinada al manejo de pastos.
4. Un área de cultivo de café que va por todo el flanco derecho de la comunidad, hasta la porción media alta, que colinda con el bosque. Dentro de esta zona, se localiza una porción de bosque, que protege el nacimiento del Río Tunca.
5. Toda la cabecera del territorio de la comunidad, esta constituida por una porción de bosque natural conservada.
6. Al centro del territorio de la comunidad, se localiza un área de reserva de bosque delimitada, que protege unos 9 de los 18 nacimientos de agua, que llegan a conformar un pequeño arroyo permanente.



La comunidad cuenta con: dos escuelas, dos iglesias católicas, una iglesia evangélica, dos salones comunales, un local de los productores organizados en el Comité de Investigación Agrícola Local (CIAL), un local del grupo de las mujeres, un beneficio de café, cancha de fútbol y carretera que llega hasta la comunidad.

El patrimonio de los habitantes es el cultivo café y granos básicos (maíz y frijol) para el auto-consumo y para la venta, por lo que ahora en tiempos de depresión del café, la economía de las familias se ha visto reducida.

La comunidad la conforman aproximadamente 95 productores varones de los cuales 80, tienen implementadas unas 25 manzanas, distribuidas en diferentes parcelas con prácticas de MSSA y 52 huertos familiares establecidos.

Se puede apreciar, que la comunidad cuenta con un plan de manejo y aprovechamiento de los recursos naturales bastante bien definido, implementándose de manera premeditada, prácticas como la no quema, la delimitación de áreas de reserva y la reducción de los cortes de madera.

Los pobladores están organizados en Comités de Investigadores Agrícolas Locales (CIAL), Juntas de Agua y Comités de Protección. Cuentan con alguna presencia institucional y recibe apoyo del CIAT, SERTEDESO, PDA Yoro y de la alcaldía, que facilita la declaración legal de las áreas protegidas.

En cuanto a la participación de la mujer, se expresó que las mismas, participan como miembros de las organizaciones locales, participan en los proyectos de desarrollo. Realizan prácticas relacionadas con el reciclaje de materiales para abono orgánico que se incorpora en los huertos caseros y entre sus prioridades figuran, la promoción de mayor conciencia para la protección de la zona de bosque que todavía les queda en la comunidad. Y entre los aspectos que se deben mejorar, para el desarrollo de la comunidad, esta el mejoramiento de la comunicación entre los vecinos y fortalecer su organización y lograr una mejor participación de la mujer en las actividades agrícolas.

**4. Naranjito, Pespire, Choluteca.** La comunidad cuenta con unas 64 viviendas, localizadas en la zona seca de laderas de la región sur de Honduras (320 msnm). De las 45 manzanas del territorio comunitario, únicamente 8.25 manzanas, tienen implementadas prácticas de MSSA, las cuales son manejadas por unos 30 productores varones y unas 4 productoras mujeres.

La comunidad cuenta con una capilla, un salón comunal que esta habilitado para el funcionamiento de una escuela y otra escuela con local propio. Cuentan con alumbrado eléctrico y en algunos puntos de la comunidad existen pilas para el abastecimiento de agua. La carretera de terracería atraviesa por toda la comunidad.

El patrimonio de los habitantes es el cultivo del maíz, el maicillo y el frijol alacín en muy pequeña escala. Pero si se considera de mucha importancia el trabajo en pequeños huertos caseros.

En la comunidad no se expresan iniciativas explícitas de manejo de los recursos naturales; y no se aprecia ningún protagonismo de la alcaldía en la búsqueda de un mejor manejo de estos.

Los pobladores están organizados en patronato, grupo de productores y hay dos grupos de productoras mujeres para el cultivo de frijol alacín, que es muy resistente a la sequía y se puede aprovechar las vainas verdes durante un largo periodo del cultivo. Otras formas de participación de la mujer, es la producción de plantas frutales y maderables, pues consideran, como su prioridad la reforestación y el manejo de los huertos familiares. Las mujeres consideran que para mejorar el desarrollo de la comunidad, se tienen que mejorar el nivel de educación en el hogar.

**5. Guascatoro, Yamaranguila, Intibucá.** La comunidad cuenta con unas 70 viviendas, distribuidas dentro de un territorio de 950 hectáreas de propiedad comunal. Existen pequeñas áreas de bosque y dentro del predio, se localizan unos tres nacimientos de agua, que llegan a formar pequeños arroyos que van a parar a la Quebrada de Cofradía.

Se cuenta con escuela, lactario, Ermita y dos campos de fútbol. Entre las organizaciones de los pobladores esta el Patronato, el Comité de Apoyo, la Junta Rural de Productores de Café. Existe la presencia de instituciones como AHPROCAFE, COHASA y PROSOC y la alcaldía que presta algún apoyo para la conservación de los bosques.

El patrimonio de los productores, es el cultivo de maíz y frijol para auto consumo y el café que ha constituido su cultivo para la venta. En la actualidad aproximadamente el 50% de los productores de la comunidad, se encuentran interesados e involucrados en el desarrollo de sus sistemas de producción, bajo una estrategia, que privilegia el uso de insumos orgánicos en su mayoría adquiridos a nivel local.

Las mujeres participan en capacitaciones y en proyectos productivos y sus prioridades están encaminadas a la producción de árboles, para la siembra en torno de las fuentes de agua, el mejoramiento de los fogones de sus hogares y en el reciclaje de materiales para la producción de abonos orgánicos. Según las mujeres se debe elevar las oportunidades de capacitación, para la generación de empleo a nivel local y la organización de los pobladores de la comunidad.

**6. Pinabetales, Catacamas, Olancho.** La comunidad cuenta con unas 42 viviendas, distribuidas en 500 manzanas de territorio comunitario. Esta comunidad colinda directamente con el Parque Nacional Sierra de Agalta y está atravesada por dos ramales, con abundante caudal que conforman el Río Pinabetal, junto a la Quebrada de Piedras Chelas. El total de los productores de la comunidad, tienen implementadas algunas prácticas de MSSA.

La comunidad cuenta con una escuela, dos ermitas católicas y una carretera que penetra hasta la parte baja de la comunidad, quedando unos tres caseríos más aislados del acceso a carretera.

El patrimonio de la comunidad es el cultivo del café, maíz y frijol. Desde hace algunos años un reducido grupo de productores, viene experimentando en la diversificación de la producción con productos como: repollo, maracuyá, plátano y cebolla. Este último parece ser un rubro bastante prometedor para la zona, siempre y cuando se logre una buena colocación en el mercado.

La comunidad no cuenta con ningún plan explícito de manejo de los recursos naturales, pero hacia el futuro, es posible que entren en acciones más puntuales, debido a que se encuentra dentro del área de amortiguamiento del Parque Nacional Sierra de Agalta, que ya en el sector de la comunidad se encuentra delimitado y señalizado.

Los pobladores están organizados en patronato comunal y existe el acompañamiento de AHPROCAFE. Las mujeres están organizadas en grupos y realizan actividades relacionadas con la construcción de fogones mejorados y el procesamiento de alimentos. Participan también en actividades de reforestación y en el manejo de huertos familiares. Expresan como prioridad la realización de campañas de limpieza. Para el mejoramiento de la comunidad, se requiere de mayor capacitación y el mejoramiento y mantenimiento de los caminos de la comunidad.

## **Consolidado de información de comunidades participantes en la EPP**

Este apartado del informe, está constituido por siete grupos de cuadros, que contienen los datos, los cuales contienen una secuencia de temas afines, que progresivamente, van dando cuenta de los resultados de la EPP.

La secuencia de los grupos de cuadros se presenta en el siguiente orden:

1. **Generalidades de las comunidades y familias involucradas en la EPP.** Este apartado contiene una serie de cuadros relacionados con el espacio comunitario y la cobertura del área agrícola con y sin prácticas de MSA (Cuadro 2) y un inventario de las fuentes de agua existentes en las comunidades (Cuadro 3). También se incluye información sobre la población y el número de productores que implementan o no prácticas de MSA (Cuadro 4) e información sobre los cultivos más importantes que tienen como patrimonio de la comunidad (Cuadro 5).

Se cierra este apartado, con los resultados de la consulta comunitaria realizada por los productores evaluadores, sobre lo que se ha hecho en la comunidad en materia de conservación del suelo y el agua y un cuadro consolidado, sobre como participan las mujeres en actividades relacionadas con el MSA. Se incluye un cuadro resumen sobre los 18 productores entrevistados en todas las comunidades participantes en la EPP (Cuadro 7).

**Cuadro 2. Espacio Territorio Comunitario y Cobertura de MSSA**

Comunidad	Area Total Mz	Area Mz (sin MSSA)	Area Mz (con MSSA)
Florida, Marcala, La Paz	590	260	330
Las Dantas, Lepaera, Lempira	800	710	90
Santa Cruz, Yorito, Yoro	160	150	10
Naranjito, Pespire, Choluteca	45	36.75	8.25
Guascatoro, Yamaranguila, Intibucá	950		
Pinabetales, Catacamas, Olancho	500	300	200
<b>Totales</b>	<b>3,045</b>	<b>1,456.75</b>	<b>638.25</b>

Se puede estimar que más del 55% de la tierra agrícola de las comunidades involucradas en la EPP, cuenta con algún nivel de implementación de prácticas MSSA. Se hace esta estimación, ya que en los datos reportados, no fue constante la consideración de prácticas más difundidas a nivel de las comunidades como la práctica de la no quema, modificación de las densidades y siembra en contorno.

**Cuadro 3. Fuentes de Agua por Comunidad**

La Florida	Dantas/Playitas	Santa Cruz	Naranjito	Guascatoro	Pinabetales
1	4 y 2	18	9	4	2

**Cuadro 4. Productores y Productoras con y sin MSSA**

Comunidad	Total Productores (hombres y mujeres)	No usan prácticas de MSSA		Total productores y productoras que usan de prácticas de MSSA
		Hombres	Mujeres	
La Florida	360	100	40	220
La Danta/Playitas	363	75	90	198
Santa Cruz	95	15	–	80
Naranjito	60	26	–	34
Guascatoro	70	35	–	35
Pinabetales	41	–	–	41
<b>Totales</b>	<b>989</b>	<b>251</b>	<b>130</b>	<b>608</b>

Se presenta el cuadro sin conclusiones específicas, debido a que no fue posible, lograr una constancia en cuanto al reporte de productores hombres y mujeres para todas las comunidades. Pues en unas sólo se consideraron los hombres y en otras ambos. No obstante es considerable que 61% de productores y productoras reportados, han adoptado prácticas de MSSA dentro del contexto de las comunidades, donde se realizaron las EPPs (Cuadro 4).

Cuadro 5. Cultivos en Orden de Importancia

La Florida	Dantas/Playitas	Santa Cruz	Naranjito	Guascatoro	Pinabetales
1. Café	1 Café	1 Maíz	1 Maíz	1 Maíz	1 Café
2. Maíz	2 Maíz	2 Frijoles	2 Maicillo	2 Frijol	2 Maíz
3. Frijoles		3 Café		3 Café	3 Frijol
4. Hortalizas					

Se puede apreciar en todas las comunidades consideradas en para la EPP, la excesiva dependencia en un reducido número de cultivos para el consumo y para la venta, lo cual, se constituye en uno de los factores claves que limitan el desarrollo de las comunidades y de sus familias. Es de hacer notar que casi en todas las comunidades, se están haciendo esfuerzos por la búsqueda de una mayor diversidad productiva, pero en ninguna se han encontrado evidencia relevantes del logro de estos propósitos en forma eficiente y generalizada.

Cuadro 6. ¿Qué se ha hecho en conservación del suelo y el agua?

Comunidades	Actividades														
	Reforestación	No quema	Barreras vivas	Delimitación y cercado de fuentes	Acequias de ladera	Barreras muertas	Uso de productos orgánicos	No talar	Cultivos de cobertura	Uso parcial de abono orgánico	Diques	Cercas vivas	Curvas a nivel	Capacitación	Manejo de aguas mieles
Florida	x	x	x	x	x					x					
Las Dantas/Playitas	x	x	x			x	x	x	x						
Sta.Cruz	x	x	x		x						x				
Naranjito	x	x		x		x						x			
Guascatoro	x	x	x	x		x	x								
Pinabetales	x		x		x								x	x	x
<b>Totales</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
Comunidad	Prioridades														
	Reforestación	No quema	Barreras vivas	Conservación de suelos	Manejo de aguas mieles	No uso de químicos	Cercas vivas								
Florida	3	1	2												
Las Dantas	1	3						2							
Sta.Cruz	3	1	2												
Naranjito	2	3											1		
Guascatoro	3	2		1											
Pinabetales	3			1	2										
<b>Totales</b>	<b>14</b>	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

La reforestación se manifiesta como una de las principales prioridades de los productores de todas las comunidades involucradas en este proceso de EPP, pero hay que reconocer, que la modalidad de reforestación, está relacionada con el establecimiento de plantas de interés local para usos múltiples o frutales. Resulta de interés, que un 50% de los productores visitados, manifestaron a la No Quema, como una de las prácticas realizadas que tienen mayor prioridad (Cuadro 6). Es de reconocer que esta simple práctica, para la cual en la mayoría de los casos, no se requiere ni de inversiones, constituye el fundamento de una estrategia amplia de MSSA en cualquier comunidad. Mientras que el uso de barreras vivas como una práctica constante en casi todas las comunidades de la EPP, aunque en muchos casos no fue reportada en los datos recabados por los productores evaluadores.

Resulta de interés el reporte de que por lo menos dos productoras reconocen como prioridad, la realización de un mejor manejo de aguas mieles, teniendo en cuenta que es algo en lo que se debe incrementar esfuerzos, ya que muchas de las comunidades son productoras de café en pequeña escala y también es expreso la necesidad sobre el no uso de químicos entre otros dos productores y la continuidad con el establecimiento de cercas vivas que constituyen iniciativas importantes para un mejor manejo del suelo el agua y la humedad dentro del entorno de las comunidades.

**Cuadro 7**  
**Datos generales de las unidades familiares campesinas y experiencia**  
**de los productores en MSSA Visitados durante la EPP**

Comunidades	Productor	Edad	Miembros del grupo familiar	Miembros que viven en la finca	Número de parcelas	Area finca (mz)	Años manejo finca	Años en MSSA
Florida, Marcala, La Paz	1	32	7	7	2	2	12	5
	2	44	5	5	1	1	11	11
	3	48	4	4	5	1	6	15
Las Dantas, Lepaera, Lempira	4	53	9	6	4	6	3	3
	5	52	6	3	1	1.5	3	3
	6	43	10	3	3	6	3	3
Santa Cruz, Yorito, Yoro	7	58	9	9	3	9.75	48	15
	8	58	13	7	5	12	13	12
	9	56	15	11	5	4	20	2
Naranjito, Pespire, Choluteca	10	43	7	4	2	2	10	2
	11	35	7	7	1	1	12	3
	12	49	7	7	1	1	4	3
Guascatoro, Yamanguila, Intibucá	13	44	13	10	5	3	5	2
	14	39	6	3	8	6	4	2
	15	47	11	7	3	6	10	8
Pinabetales, Catacamas, Olancho	16	50	7	7	7	25	15	5
	17	39	6	6	4	4	20	5
	18	56	11	11	20	22	22	15
<b>Totales</b>	-	<b>846</b>	<b>153</b>	<b>117</b>	<b>80</b>	<b>113.25</b>	<b>221</b>	<b>114</b>
<b>Promedios</b>	-	<b>47</b>	<b>8.5</b>	<b>6.5</b>	<b>4.44</b>	<b>6.29</b>	<b>12.28</b>	<b>6.33</b>



Cuadro 9. Implementación de Barreras Vivas

Comunidad	Lotes	Metros lineales	Calidad de la implementación	Efectos Observados										
				Retención suelo	Forraje para bestias	Más fertilidad	Mejor producción	Protege de animales	Venta material vegetativo	Positivos	No hay erosión	Usa para pino	Facilita el trabajo	Más lombrices
Florida	4	1000	2	x							x			
	1	5000	2	x		x								
	1	700	2			x								
La Danta	1	200	1							x				
Santa Cruz	2	1020	2	x				x	x					
	3	390	2	x	x		x							
Naranjito	No reportó barrera viva													
Guascatoro	1	500	1		x		x					x		
Pinabetales	2	1500	2	x									x	x
	3	160	2	x										
<b>Totales</b>	<b>18</b>	<b>20,940</b>	<b>-</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

Cuadro 10. Implementación de Curvas a Nivel

Comunidad	Lotes	Mz	Calidad de la implementación	Efectos Observados					
				Retención de suelo	Más humedad	Más fertilidad	Fácil manejo del rastrojo	Mejor producción	Positivos
Florida	4	1	2	x					
	1	1	2					x	
	1	1	2	x			x		x
La Danta	1	1.5	1						
Santa Cruz	No se reportó curva a nivel								
Naranjito	No se reportó curva a nivel								
Guascatoro	1	.75	2			x			
Pinabetales	6	6	2	x	x				
	14	11	2	x					
<b>Totales</b>	<b>28</b>	<b>22.25</b>	<b>-</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>



Cuadro 11. Implementación de Barreras Muertas

Comunidad	Lotes	Metros lineales	Calidad de la implementación	Efectos Observados								
				Evita erosión	Aumento humedad	Mejor producción	Frescura de parcela	Fácil manejo rastrojo	Facilita curva a nivel	Conserva el suelo	Positivo	Mejor fertilidad
<b>Florida</b>	No se reportó											
<b>La Danta</b>	1	60	1								x	
<b>Santa Cruz</b>	2	850			x	x						
	1	60		x								
	1	30		x								
<b>Naranjito</b>	2	3000	2	x	x			x				
	1	500	2	x		x	x		x			
	1	230	2	x	x					x		
<b>Guascatoro</b>	3	400	2	x	x	x						x
	1	500	2	x								
<b>Pinabetales</b>	No se reportó											
<b>Totales</b>	<b>13</b>	<b>5,630</b>	<b>-</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

Cuadro 12. Implementación de Labranza Mínima

Comunidad	Lotes	Metros lineales	Calidad de la implementación	Efectos Observados		
				Más producción	Suelo más suelto	Positivos
<b>Florida</b>						
<b>La Danta</b>						
<b>Santa Cruz</b>						
<b>Naranjito</b>						
<b>Guascatoro</b>	1	1500	2	x	x	
	1	1500	1	x		
	2	3000	2	x	x	
<b>Pinabetales</b>	4	500	1			x
<b>Totales</b>	<b>8</b>	<b>6,500</b>		<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>

Cuadro 13. Implementación Cerca Viva

Comunidad	Lotes	Metros lineales	Calidad de la implementación	Efectos Observados									
				Evita cambiar postes	Evita tala	Cerco permanente	Retiene humedad	Venta de vástagos	Venta de flor	Protege terreno	Protege el suelo	Incorporación del abono	Barreras rompevientos
Florida													
La Danta													
Santa Cruz	2	250	2			x		x	x		x		
	1	40	2		x	x	x	x	x	x			
	2	200	1					x	x				
Naranjito	2	340	2	x						x			
	1	600	2		x	x	x			x			
	1	140	2	x	x		x					x	
Guascatoro													
Pinabetales	6	1500	2	x									x
<b>Totales</b>	<b>15</b>	<b>3070</b>	<b>-</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

Cuadro 14. Implementación de Agroforestería

Comunidad	Lotes	Mz	Calidad de la implementación	Efectos Observados					
				Mantiene humedad	Madera para vivienda	Venta de frutas	Provisión de postes	Provisión de leña	Mejor producción
Florida									
La Danta									
Santa Cruz									
Naranjito	1	2	2	x	x	x	x	x	
Guascatoro	3	1	1	x					
Pinabetales	6	6	2	x	x	x			x
<b>Totales</b>	<b>10</b>	<b>9</b>		<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

Cuadro 15. Implementación de Manejo de Rastrojo

Comunidad	Lotes	Mz	Calidad de la implementación	Efectos Observados			
				Mejora suelo	Positivo	Más producción	Más lombrices
<b>Florida</b>							
<b>La Danta</b>	1	1.5	1		x		
<b>Santa Cruz</b>	2	2.25	1	x			
	3	3	2	x			x
<b>Naranjito</b>	1	1.5	2	x		x	
	1	2	2	x		x	
<b>Guascatoro</b>							
<b>Pinabetales</b>	2	3	2		x		
	2	2	2	x	x		
<b>Totales</b>	<b>12</b>	<b>15.25</b>	<b>-</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>

Cuadro 16. Implementación Acequias

Comunidad	Lotes	Metros lineales	Calidad de la implementación	Efectos		
				Retención Materia orgánica	Retención humedad	Positivos
<b>Florida</b>	1	6	1	x	x	
<b>La Danta</b>						
<b>Santa Cruz</b>						
<b>Naranjito</b>						
<b>Guascatoro</b>	2	500	2	x	x	
<b>Pinabetales</b>	2	1000	2			x
<b>Totales</b>	<b>5</b>	<b>1500</b>		<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>

Cuadro 17. Implementación de Manejo de Frijol de Abono

Comunidad	Lotes	Manzanas	Calidad de la implementación	Efectos Observados					
				Suelo más negro	Suelo suelto	Controla el monte	Tecnología apropiada	Cobertura	Más fertilidad
Florida	1	.5	2			x			
La Danta	3	4	2				x		
Santa Cruz									
Naranjito									
Guascatoro	2	2	1					x	x
Pinabetales	1	1	2	x	x				
	1	1	2	x	x				
<b>Totales</b>	<b>8</b>	<b>8.5</b>	<b>-</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

Se puede apreciar en el grupo de prácticas de MSSA, que resultaron como las más presentes dentro de los predios de las fincas visitadas un cierto nivel de adaptación a las condiciones del entorno biofísico de las comunidades, por ejemplo en el caso de Naranjito, Pespire Cholteca, se reportó con mayor predominio la barrera muerta, debido a la excesiva presencia de piedra dentro de los predios de cultivo y no se reportó en igual medida la barreras vivas debido a algunas limitaciones del clima para el establecimiento de esta otra práctica.

En definitiva parece que en todas las comunidades, se cuenta con la experiencia básica entre los productores, que acompañan las entidades contrapartes del PASOLAC, que pueden constituir excelentes puntos de partida para la promoción de las prácticas de MSSA a un número mucho mayor de productores y productoras de las comunidades.

Es necesario destacar que sólo uno de los 18 productores visitados, reconoció efectos negativos de la implementación de las prácticas de MSSA, argumentando que con el tiempo las barreras vivas, le invadían el suelo agrícola de la parcela. En realidad esto pasa con barreras de king grass y con Izote, pero los productores en el caso de izote y por los múltiples usos, la establecen dentro de sus parcelas y después de unos cuatro años, la quitan y la vuelven a establecer con vástagos jóvenes.

Cuadro 18. Cambios en la profundidad y fertilidad del suelo sin y con MSSA

Comunidades	Productor	Años en MSSA	Sin MSSA			Con MSSA
			Observaciones sobre fertilidad	Profundidad de suelo (cc)	Profundidad de suelo (cc)	Observaciones sobre fertilidad
Florida, Marcala, La Paz	1	5	-Poca materia orgánica -Suelo negro	6	10	-Más materia orgánica -Presencia de lombrices -Suelo negro
	2	11	Tierra colorada	-	-	-Negra y presencia de lombriz
	3	15	Rojizo	18	20	-Suelo negro -Presencia de lombriz
Las Dantas, Lepaera, Lempira	4	3	No	30	30	-
	5	3	-Era guamil -Suelo negro -No había lombrices	10	20	-Presencia lombrices
	6	3	Poca	10	20 a 30	Color negro y materia orgánica
Santa Cruz, Yorito, Yoro	7	15	No	10	20	Hay fertilidad
	8	12	-Había materia orgánica suelo era color negro -No había lombrices	10	15	-Más materia orgánica -Presencia de lombrices
	9	2	-Tierra dura -Sin lombrices	5	10	-Tierra suelta -Abono orgánico -Presencia de lombrices
Naranjito, Pespire, Choluteca	10	2	-Materia orgánica -Lombrices -Suelo negro	3	5	-Más materia orgánica -Presencia lombriz -Maneja rastrojo
	11	3	-Quemaba la tierra	5	20	-Más materia orgánica -Presencia lombriz -Maneja rastrojo
	12	3	-Suelo rojo	6	15	-Abono orgánico -Presencia lombrices
Guascatoro, Yamaranguila, Intibucá	13	2	No	1	3	No
	14	2	Poca	3	5	Poca
	15	8	Reducida	1	25	Reducida
Pinabetales, Catacamas, Olancho	16	5	No	1	3	Si
	17	5	Poca	3	5	Regular
	18	15	Reducida	1	25	Mejora fertilidad
<b>Totales</b>	-	<b>114</b>	-	<b>123</b>	<b>268</b>	-
<b>Promedios</b>	-	<b>6.33</b>	-	<b>6.83</b>	<b>14.5</b>	-

El 100% de los productores visitados durante la EPP, manifiestan incrementos en la profundidad de los suelos de sus parcelas de cultivo y reconocen incrementos ligeros y moderados en la fertilidad del suelo, considerando indicadores, como la presencia de más abono orgánico y fue constante la utilización de mayor presencia de lombrices, como uno

de los indicadores más evidentes para ellos, de que el suelo a mejorado su calidad en cuanto a fertilidad.

**Cuadro 19. Días (hombre o mujer) Trabajados en la Finca Antes y Después de MSSA**

Comunidad	Productores	Años en MSSA	Grupo familiar	Antes de MSSA	Después de MSSA	Diferencia
<b>La Florida</b>	1	5	7	50	300	250
	2	11	5	Jornal	240	240
	3	15	4	jornal	200	200
<b>Las Dantas</b>	4	3	6	200	300	100
	5	3	3	200	400	200
	6	3	3	200	300	100
<b>Santa Cruz</b>	7	15	9	142	192	50
	8	12	7	240	144	96
	9	2	11	48	144	96
<b>Naranjito</b>	10	2	4	280	290	10
	11	3	7	144	192	48
	12	3	7	156	208	52
<b>Guascatoro</b>	13	2	10	300	400	100
	14	2	3	250	400	150
	15	8	7	96	750	654
<b>Pinabetales</b>	16	5	7	250	300	50
	17	5	6	250	300	50
	18	15	11	288	288	-
<b>Totales</b>	-	<b>114</b>	<b>117</b>	<b>2894</b>	<b>5,348</b>	<b>2,446 (84%)</b>
<b>Promedio</b>	-	<b>6.33</b>	<b>6.5</b>	<b>161</b>	<b>297</b>	<b>136</b>

Fue constante el reporte de que ahora que se han involucrado en el uso de prácticas de MSSA (Cuadro 19), se ha incrementado los días hombre o mujer invertidos durante el año en la atención de las parcelas agrícolas, pero también es cierto que algunas de las familias han dejado de trabajar al jornal total o parcialmente, ya que ahora la producción en sus parcelas les generan una mayor calidad y diversidad de alimentos, así como oportunidades para la generación de mayores ingresos para la subsistencia de sus familias e incluso lograr una capitalización en el valor de sus predios de cultivo.

El interés por la implementación de prácticas de MSSA se puede apreciar en el cuadro Sobre el valor en lempiras de la mano de obra invertida en MSSA (Cuadro 20), donde se detalla y valora a precios de salarios locales, el número de días invertidos por los productores visitados en cada comunidad, para la implementación de las diferentes prácticas de MSSA.

**Cuadro 20. Inversiones de Lempiras en Técnicas de MSSA**

Técnicas	Inversión por Técnicas	Comunidades					
		Florida	Las Dantas	Santa Cruz	Naranjito	Guascatoro	Pinabetales
Barreras vivas	4,295.00	1395.00	160.00	540.00		550.00	1650.00
Curvas a nivel	5,965.00	1125.00	160.00			180.00	4500.00
Barreras muertas	13,750.00		80.00	250.00	12,920.00	500.00	
Labranza mínima	3,220.00					1720.00	1500.00
Cerca viva	5,552.00			585.00	2230.00		2737.00
Agroforestería	570.00				120.00	300.00	150.00
Manejo de rastrojo	2,310.00		160.00	600.00			1550.00
Frijol abono	530.00	80.00				150.00	300.00
Acequias	2,350.00	1600.00					750.00
Abono orgánico	2,250.00	2250.00					
No quema							
Terrazas	340.00		90.00			250.00	
Sistema de riego							
Densidad de siembra							
Terraza individual							
Integración de cultivos	1,200.00					1200.00	
Lombricultura	500.00						500.00
Diques	40.00			40.00			
Sistema de riego	3,360.00		3360.00				
<b>Totales</b>	<b>46,232.00</b>	<b>6,450.00</b>	<b>4,010.00</b>	<b>2,015.00</b>	<b>15,270.00</b>	<b>4,850.00</b>	<b>13,637.00</b>

\* La relación de cambio de Dólares a Lempiras es de U\$ 1.00 = Lps. 17.40 al 30 de marzo del 2003.

### 3. El proceso de aprendizaje de las prácticas MSSA en las comunidades.

Este apartado presenta en un sólo se consideran las respuestas de los productores, con respecto a las modalidades de aprendizaje, por las que ellos creen haberse formado en el uso de prácticas de MSSA (Cuadro 21).

Cuadro 21. Modalidades de aprendizaje de MSSA

Comunidad	Productor	¿Cómo aprendió el MSSA?					
		Capacitaciones	Practicando en parcelas	Giras Educativas	Teoría y práctica	Intercambios	Demostraciones
Florida, Marcala, La Paz	1				x		
	2				x		
	3				x	x	
Las Dantas, Lepaera, Lempira	4	x	x				
	5	x					
	6	x	x	x			
Santa Cruz, Yorito, Yoro	7	x	x	x			x
	8	x	x	x			x
	9	x	x	x			
Naranjito, Pespire, Choluteca	10	x		x		x	
	11	x		x	x	x	x
	12	x		x		x	
Guascatoro, Yamaranguila, Intibucá	13	x					
	14	x	x				
	15	x	x			x	
Pinabetales, Catacamas, Olancho	16				x		
	17				x		
	18				x		
<b>Totales</b>	-	<b>12</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>3</b>

La consulta sobre las modalidades de aprendizaje da como resultado el predominio de las capacitaciones como una forma válida para la transferencia de técnicas de MSSA. Un análisis correlacionado de las diferentes respuestas, nos lleva al convencimiento de que una acertada combinación en entre conocimientos teóricos y prácticos y el reforzamiento con giras educativas e intercambios más sistemáticos, constituyen las mejores vías para la promoción del uso de prácticas de MSSA hacia un grupo cada vez más amplio de productores y productoras atendidos por las entidades contrapartes del PASOLAC en Honduras.



#### 4. Impacto comparativo del MSSA en los sistemas productivos

En este grupo de cuadros, se presenta de forma comparativa los cambios en cuanto a diversidad de cultivos, presencia de árboles dentro de las parcelas, la tenencia de animales domésticos y los intereses de los productores, en cuanto a la demanda de insumos para realizar sus procesos productivos, de tal manera que se pueda lograr una visión comparativa entre antes de que los productores se involucraran en la implementación de prácticas de MSSA y ahora que están más involucrados en ellas.

**Cuadro 22. Cambio en la Diversidad de Cultivos sin MSSA**

Comunidad	Sin MSSA																			
	Maíz	Café	Frijol	Maicillo	Alacín	Pera	Guineo	Mangos	Yuca	Maracuyá	Papaya	Naranjas	Pina	Ayote	Sandia	Hortalizas	Caña	Plátano	Totales	
<b>Florida</b>	3																			<b>3</b>
<b>Las Dantas</b>	1	1																		<b>2</b>
<b>Santa Cruz</b>	3		3																	<b>6</b>
<b>Naranjito</b>	3		1	2	2									1	1					<b>10</b>
<b>Guascatoro</b>	1	1	1			2		2	1	1	1	1	1							<b>11</b>
<b>Pinabetales</b>		3	1				2									1	1	1		<b>9</b>
<b>Totales</b>	<b>11</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>42</b>

\* El número que aparece en cada casilla, corresponde al número de productores que manejan cada cultivo.

Cuadro 23. Cambio en la Diversidad de Cultivos con MSSA

Comunidad	Con MSSA																									
	Maíz	Café	Frijol	Hortalizas (**)	Yuca	Frutales (*)	Caña	Camote	Plátano	Patate	Guineo	Frijol abono	Piña	Alacín	Maicillo	Sandía	Malanga	Ayote	Loroco	Gandul	Soya	Frijol de milpa	Valeriana	Granadilla	Totales	
Florida	2	3	2	1	1	2				1								1								13
Las Dantas	1	1	-	2	1	1			2	1			1					-	1							11
Santa Cruz	2	2	2	1	3	-	3	3	-	2	2	1	-				2	-	-	1	1	1	1			27
Naranjito	3	-	1	1	2			1		-				3	2	1		1								15
Guascatoro	2	2	3	2	-	3	2	-	-	1	1	2	2	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	21
Pinabetales	2	3	1	2	-	-	1	1	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	14
<b>Totales</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>10</b>
																										<b>1</b>

\* Frutales: Guayaba, Nance, Naranjas, Aguacates, Mangos, Anonas, Limón \*\*Hortalizas: Repollo, Cebolla, Chile, Rábano, Ajos.

**Cuadro 24. Diversidad de Árboles más comunes en las parcelas**

<b>Florida</b>	<b>Las Dantas</b>	<b>Santa Cruz</b>	<b>Naranjito</b>	<b>Guascatoro</b>	<b>Pinabetales</b>
-Limón -Aguacate -Naranja -Anona -Granadilla -Izote -Guachipilín -Roble -Eucalipto -Pepetos -Pino	-Junera -Laurel -Guanijiquil -Mangos -Aguacates -Naranjos -Nances -Guayaba	-Aguacatillo -Encino -Mulule -Espino -Zapotillo -Naranja -Aguacate -Mangos -Cedro -Caoba -Lima -Manzanos -Caimitos -Guanábana -Guanijiquil -Limón -Zapote -Almendra -Anona -Ciruela -Paterna -Pimienta -Lichas	-Laurel -Carbón -Tihuilote -Copalchi -Mangos -Quebracho -Anona -Higo -Cedro -Madreado	-Robles -Mangos -Limón -Naranja -Guamas -Eucaliptos -Nances	-Guama -Aguacate -Liquidámbar -Cedro -Nogal -Madreado -Laurel -Naranja -Limón -Barba de Jolote

**Cuadro 25. Presencia de animales Con y Sin MSSA**

<b>Comunidad</b>	<b>Sin MSSA</b>					<b>Con MSSA</b>									
	<b>Gallinas</b>	<b>Bestia</b>	<b>Vaca</b>	<b>Gato</b>	<b>Perro</b>	<b>Gallina</b>	<b>Bestia</b>	<b>Cerdo</b>	<b>Perro</b>	<b>Vaca</b>	<b>Gato</b>	<b>Pato</b>	<b>Cabra</b>	<b>Apiario</b>	<b>Peces</b>
<b>Florida</b>	x	x				x	x	x							
<b>Las Dantas</b>	x	x	x			x	x							x	
<b>Santa Cruz</b>	x	x	x			x	x		x		x				
<b>Naranjito</b>	x		x	x	x	x		x	x		x	x			
<b>Guascatoro</b>	x					x			x	x			x		
<b>Pinabetales</b>	x	x				x	x	x		x					x
<b>Totales</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

Si bien es cierto que los logros en cuanto al alcance de una diversidad establecida de cultivos y rubros no agrícolas, es reducida por ahora en todas las comunidades. Pero en lo concerniente a la diversidad, disponibilidad y cantidades de cultivos para la subsistencia de las familias, se ha visto incrementado, en comparación a la situación antes de involucrarse en uso y manejo de prácticas de MSSA.

Resultan evidentes los cambios considerables en la diversidad de árboles manejados después de haberse involucrado los productores y productoras en un proceso de MSSA. Se ha incrementado el

interés y la conciencia sobre la importancia, incluso de la conservación de árboles maderables, frutales y de uso múltiple dentro de las parcelas de cultivo.

La presencia de animales también no ha variado mucho, pero si resultan evidentes algunas experiencias, relacionadas con la incorporación de peceras y apiarios que son coherentes, dentro del contexto de uso de las prácticas de MSSA.

Otro factor que es digno destacar, es el marcado interés por parte de los productores visitados, en hacer efectiva una visión de cambio, hacia una práctica agrícola de bajos insumos externos, fundamentada en prácticas como la búsqueda de estrategias diversificadas para procurar una mayor provisión de materia orgánica para sus cultivos, fundamentada en insumos locales y no en la compra de abonos químicos, tal como se puede apreciar el cuadro 26.

**Cuadro 26. Aprovechamiento de insumos de dentro y fuera de la comunidad**

Comunidad	Productores	Tipos de insumo																		
		Semillas	Insecticidas naturales	Pulpa de café	Material abono orgánico	Fertilizante químico 12-24-12	Material vegetativo	Urea	Estiércol de ganado	Gallinaza	Basura orgánica	Folídol	Dithane	Concentrado casero aves	Foliales naturales	Abono de zompopo	Fungicidas orgánicos	Lombrices rojas	Arboles frutales	
Florida, Marcala, La Paz	1	x																	x	
	2	x																		
	3	x		x				x	x											
Las Dantas, Lepaera, Lempira	4		x		x							x	x							
	5	x																		
	6	x					x													
Santa Cruz, Yorito, Yoro	7	x	x		x	x		x												
	8	x		x	x	x		x												
	9	x		x	x	x		x												
Naranjito, Pespire, Choluteca	10	x	x				x													
	11	x	x				x													
	12	x	x				x													
Guascatoro, Yamaranguila, Intibucá	13		x					x		x				x						
	14			x				x	x	x					x					
	15		x			x		x	x	x	x	x				x				
Pinabetales, Catacamas, Olancho	16			x	x								x							
	17	x	x										x							
	18	x																x		
<b>Totales</b>	-	<b>13</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	

## 5. Impacto en la seguridad alimentaria

Este apartado presenta en forma comparativa, las modificaciones en la diversidad de la dieta alimentaria y sobre como se ha modificado el comportamiento de la seguridad alimentaria de las unidades familiares campesinas, durante los periodos anuales más críticos de disponibilidad de alimentos, antes y después de involucrarse en la implementación de prácticas de MSSA (Cuadros 27 y 28).

**Cuadro 27. Diversidad de la Dieta Alimentaria Antes de MSSA**

Comunidades	Alimentos																	
	Frijoles	Maíz	Huevos	Arroz	Pollo	Leche	Carne res	Yuca	Carne	Guineo	Verduras	Ayote	Alacín	Cuajada	Maicillo	Camote	Frutas	Aguacate
La Florida	3	3	1	1							1							
Las Dantas	3	3			1	1				1								1
Santa Cruz	3	3	3			1												
Naranjito	2	3	2		2		1	1				1	1	1	1			
Guascatoro	3	3	1	1			1	1		1						1	1	
Pinabetales	3	3	2	2	1				2									
<b>Totales</b>	<b>17</b>	<b>18</b>	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

\*Frutas: nances, naranjas, pina, maracuyá, limones, mangos.

Cuadro 28. Diversidad de la Dieta Alimentaria Después de MSSA

Comunidades	Alimentos																							Índice diversidad				
	Maíz	Frijol	Verduras (*)	Huevos	Yuca	Pollo	Carne	Guineos	Frutas (**)	Arroz	Leche	Ayote	Plátano	Dulce caña	Soya	Patate	Mantequilla	Frescos naturales	Miel abeja	Gandul	Queso	Sandía	Cuajada		Malanga	Camote	Pescado	
La Florida	3	3	3	2			2		1	2						1					1							<b>18</b>
Las Dantas	3	3	2		1	1		1	2		3			1					1									<b>18</b>
Santa Cruz	3	3	3	3	3		2	2	2				1		2	2		1		1				1	1			<b>30</b>
Naranjito	3	2		2	3	2		3				2										1	1		2			<b>21</b>
Guascatoro	3	3	2	3	1	2		1	1	1		1	1	1											1	1		<b>22</b>
Pinabetales	3	3	3	3		3	3			2			1													1		<b>22</b>
Totales	<b>18</b>	<b>17</b>	<b>13</b>	<b>13</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>131</b>	

\* Verduras: cebollina, rábano, repollo, chile, perejil. \*\*Frutas: aguacate, naranja, mangos, zapote, piñas, nances, maracuyá, limones.

En todas las unidades familiares campesinas visitadas durante la EPP, fue evidente el impacto positivo en la diversidad de la dieta entre antes y después del involucramiento en el MSSA. Ese mejoramiento no sólo se fundamenta en la diversidad, sino también en la disponibilidad diferenciada a través de diferentes épocas del año.

No obstante las mejoras en cuanto a seguridad alimentaria en calidad, continuidad y cantidad disponible de alimentos, esta sigue siendo deficiente para la mayoría de los productores de las comunidades, tal como se ilustra en el siguiente cuadro comparativo, que nos dá una idea sobre los meses más críticos de disponibilidad de alimentos antes y después del involucramiento en el uso de prácticas de MSSA.

**Cuadro 29. Meses más críticos para la alimentación Antes y Después de MSSA**

Comunidades	Productores	Antes de MSSA								Después de MSSA							
		Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct
La Florida	1						*								*		
	2				*	*	*					*	*	*			
	3				*	*		*									
Las Dantas	4					*	*	*					*	*	*		
	5					*	*	*				*	*				
	6						*										
Santa Cruz	7				*	*	*										
	8				*	*	*								*		
	9				*	*	*								*		
Naranjito	10			*	*							*	*				
	11			*	*					*	*	*	*				
	12			*	*	*						*	*	*			
Guascatoro	13				*	*	*	*					*	*			
	14				*	*	*	*	*				*	*	*		
	15				*	*	*	*					*	*	*		
Pinabetales	16				*	*	*					*	*				
	17				*	*	*								*		
	18						*								*		
<b>Totales</b>	-			<b>3</b>	<b>13</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>3</b>	

## 6. Impacto en la economía de las familias de las comunidades

Con los resultados de las visitas a las 18 unidades familiares campesinas involucradas en MSSA, se hace un recuento comparativo de los cambios evidenciados en cuanto a rendimientos, beneficios obtenidos en cada uno de los rubros para concluir con un recuento sobre el incremento de los ingresos anuales y el incremento en el valor de las fincas de cada una de las familias campesinas visitadas durante la EPP.

Cuadro 30. Rendimiento en Maíz Sin y Con MSSA

Comunidad	Productor	Años en MSSA	Rendimiento en quintales sin MSSA	Rendimiento en quintales con MSSA	Incremento en quintales
Florida	1	5	12	25	13
	2	11	-	-	-
	3	15	-	-	-
La Danta	4	3	-	-	-
	5	3	5	16	9
	6	3	-	50	-
Santa Cruz	7	15	10	40	30
	8	12	3	30	27
	9	2	25	30	5
Naranjito	10	2	10	14	4
	11	3	5	12	7
	12	3	16	25	9
Guascatoro	13	2	5	8	3
	14	2	6	10	4
	15	8	-	-	-
Pinabetales	16	5	-	-	-
	17	5	-	-	-
	18	15	-	-	-
<b>Totales</b>	-	<b>114</b>	<b>97</b>	<b>260</b>	<b>111</b>
<b>Promedio</b>	-	<b>6.33</b>	<b>9.7</b>	<b>23.64</b>	<b>11.10</b>

Cuadro 31. Destino, costo y valor de la producción de maíz

Comunidad	Productor	Consumo quintales	Venta quintales	Total producción quintales	Costo de la producción (Lps)	Valor de la producción (Lps)
Florida	1	15	10	25	2,500.00	3,750.00
	2	-	-	-	-	-
	3	-	-	-	-	-
La Danta	4	-	-	-	-	-
	5	20	30	50	3,750.00	6,000.00
	6	-	-	-	-	-
Santa Cruz	7	30	10	40	2,525.00	4,000.00
	8	26	4	30	3,070.00	3,000.00
	9	24	6	30	3,010.00	3,000.00
Naranjito	10	4	10	14	2,830.00	3,500.00
	11	7	5	12	1,800.00	1,800.00
	12	13	12	25	2,042.00	3,125.00
Guascatoro	13	8	-	-	560.00	1,120.00
	14	10	-	-	500.00	1,400.00
	15	-	-	-	-	-
Pinabetales	16	-	-	-	-	-
	17	-	-	-	-	-
	18	-	-	-	-	-
<b>Totales</b>	-	<b>157</b>	<b>87</b>	<b>226</b>	<b>22,587</b>	<b>30,695</b>



Promedio	-	15.7	10.87	28.25	2,258.7	3,069.50
----------	---	------	-------	-------	---------	----------

Cuadro 32. Rendimiento en Frijol Sin y Con MSSA

Comunidad	Productor	Años en MSSA	Rendimiento en quintales sin MSSA	Rendimiento en quintales con MSSA	Incremento en quintales
Florida	1	5	5	7	2
	2	11			
	3	15			
La Danta	4	3			
	5	3			
	6	3			
Santa Cruz	7	15	16	12	4
	8	12	16	8	8
	9	2	4	4	-
Naranjito	10	2	-	-	-
	11	3	-	-	-
	12	3	-	-	-
Guascatoro	13	2	.3	2	1.7
	14	2	4	6	2
	15	8	-	-	-
Pinabetales	16	5			
	17	5			
	18	15			
Totales	-	114	45.3	45.3	17.7
Promedio	-	6.33	7.55	7.55	3.54

Cuadro 33. Destino, costo y valor de la producción de Frijol

Comunidad	Productor	Consumo quintales	Venta quintales	Total producción quintales	Costo de la producción	Valor de la producción
Florida	1	3	4	7	1000.00	2,800.00
	2	-	-	-	-	-
	3	-	-	-	-	-
La Danta	4	-	-	-	-	-
	5	-	-	-	-	-
	6	-	-	-	-	-
Santa Cruz	7	6	6	12	1,880.00	3,000.00
	8	2	6	8	2,070.00	2,400.00
	9	2	2	4	1,551.00	1,000.00
Naranjito	10	-	-	-	-	-
	11	-	-	-	-	-
	12	-	-	-	-	-
Guascatoro	13	2	-	2	600.00	800.00
	14	1	5	6	500.00	2,400.00
	15	-	-	-	-	-
Pinabetales	16	-	-	-	-	-

	17	-	-	-	-	-
	18	-	-	-	-	-
<b>Totales</b>	-	<b>16</b>	<b>23</b>	<b>39</b>	<b>7,601.00</b>	<b>12,400.00</b>
<b>Promedio</b>	-	<b>2.66</b>	<b>4.6</b>	<b>6.5</b>	<b>1,266.83</b>	<b>2,066.66</b>

Tal como se detalla en los cuadros anteriores, resulta evidente el incremento de los rendimientos en los cultivos de maíz y frijol en todas las comunidades visitadas durante la EPP, lo cual ha permitido una mayor disponibilidad de los mismos para destinar al consumo familiar e incluso algunos excedentes para el mercado.

**Cuadro 34. Rendimiento en Café Sin y Con MSSA**

Comunidad	Productor	Rendimiento en quintales sin MSSA	Rendimiento en quintales con MSSA	Incremento en quintales
<b>Florida</b>	1	200 Uva	50	-150
	2	20 Uva	100	80
	3	250 Uva	177	-73
<b>La Danta</b>	4	-	-	-
	5	-	-	-
	6	-	-	-
<b>Santa Cruz</b>	7	20	41	21
	8	13	5.5	-7.5
	9	18	2.5	-15.5
<b>Naranjito</b>	10	-	-	-
	11	-	-	-
	12	-	-	-
<b>Guascatoro</b>	13	2	5	3
	14	-	-	-
	15	-	-	-
<b>Pinabetales</b>	16	10	50	40
	17	150	60	-90
	18	-	110	-

Cuadro 35. Destino, costo y valor de la producción de café (En Lps.)

Comunidad	Productor	Valor de la producción	Costo de la producción	Beneficio
Florida	1	7,700.00	6,120.00	1,580.00
	2	14,000.00	10,000.00	4,000.00
	3	30,158.00	25,000.00	5,158.00
La Danta	4	-	-	-
	5	-	-	-
	6	-	-	-
Santa Cruz	7	8,271.00	5,669.00	2,602.00
	8	1,057.00	813.00	244.00
	9	430.00	170.00	260.00
Naranjito	10	-	-	-
	11	-	-	-
	12	-	-	-
Guascatoro	13	500.00	400.00	100.00
	14	60.00	60.00	-
	15	600.00	8,000.00*	7,400.00
Pinabetales	16	40,000.00	25,000.00	15,000.00
	17	5,400.00	1,600.00	3,800.00
	18	81,600.00	66,000.00	15,600.00
<b>Totales</b>	-	<b>189,776.00</b>	<b>140,832.00</b>	<b>55,744.00</b>
<b>Promedio</b>	-	<b>15,814.66</b>	<b>11,736.00</b>	<b>5,067.64</b>

El incremento de los rendimientos en café no ha tenido iguales resultados que en granos básicos, pero la implementación de prácticas de MSSA en el manejo de las fincas de café, esta siendo una modalidad productiva que tiene cada vez más aceptación entre los productores de las comunidades de pequeños productores cafetaleros que se visitaron. Esta coyuntura tiene muchas posibilidades de éxito, sobretodo si paralelo a la promoción de prácticas de MSSA, se promueven iniciativas que mejoren las oportunidades de los productores y productoras para la colocación de sus productos ya procesados en un sistema de mercado alternativo.

En cuanto el mejoramiento del nivel de ingresos y el incremento del valor del patrimonio de la unidad familiar, se han visto favorecidos por diferentes factores, en donde la incorporación de prácticas de MSSA, han jugado un papel muy importante. Estos progresos se pueden apreciar en 36.

**Cuadro 36. Cambios en el monto de los ingresos y valor de las fincas antes y después de MSSA**

Comunidades	Productor	Ingreso		Valor de la finca	
		Antes	Después	Antes	Después
Florida	1	5,000.00	25,000.00	2,000.00	50,000.00
	2	2,500.00	10,000.00	2,000.00	70,000.00
	3	Jornalero	60,000.00	3,000.00	15,000.00
Las Dantas	4	7,200.00	10,800.00	80,000.00	160,000.00
	5	10,000.00	20,000.00	50,000.00	60,000.00
	6	-	-	300.00	30,000.00
Santa Cruz	7	1,000.00	15,000.00	3,600.00	12,000.00
	8	400.00	3000.00	8,100.00	80,000.00
	9	1,440.00	2,840.00	500.00	60,000.00
Naranjito	10	6,000.00	9,000.00	1000.00	7,500.00
	11	5,000.00	12,000.00	4,000.00	10,000.00
	12	7,000.00	9,000.00	3,000.00	8,000.00
Guascatoro	13	3,000.00	10,000.00	3,000.00	30,000.00
	14	7,000.00	12,000.00	350.00	25,000.00
	15	1,500.00	12,000.00	1000.00	50,000.00
Pinabetales	16	7,000.00	30,000.00	25,000.00	125,000.00
	17	9,000.00	16,000.00	4,000.00	50,000.00
	18	10,000.00	100,000.00	450,000.00	350,000.00
<b>Totales</b>		<b>96,540.00</b>	<b>356,640.00</b>	<b>640,850.00</b>	<b>1,192,500.00</b>
<b>Promedios</b>		<b>5363.33</b>	<b>19,813.33</b>	<b>35,602.00</b>	<b>66,250.00</b>

Es de resaltar que el incremento de los ingresos anuales de las familias de los productores, se ha elevado en 369%. Mientras que el valor de las fincas, reportado entre antes y después del la implementación de prácticas de MSSA, asciende a 186%. Se debe reconocer que el uso de prácticas de MSSA, no constituye unilateralmente el único factor, pero si uno muy importante, debido a que incluso, algunos espacios ahora cultivados, no estarían siendo aprovechados como parcelas agrícolas de no ser, por la incorporación de estas prácticas.

### **7. Propuestas de cambio para incrementar la aplicación del MSSA**

Se cierra la presentación de esta secuencia con una serie de cuadros, que ilustran en orden de importancia, las diferentes respuestas obtenidas en cuanto a las propuestas de cambios a implementar por parte de los productores, para el mejoramiento de sus fincas. Luego se pasa a un cuadro que ilustra las respuestas de la consulta comunitaria, sobre como se puede lograr que más productores conserven el agua y el suelo. Para concluir con una serie de propuestas en orden de importancia, sobre como las diferentes instituciones pueden mejorar la prestación de asistencia técnica para la promoción de prácticas de MSSA.



Cuadro 38. ¿Cómo lograr que más productores conserven el suelo y el agua?

Comunidad	Propuestas										
	Conciencia, motivación	Intercambios	Organización	Capacitación	Más presencia institucional	Proporcionar material vegetativo	Ampliar cobertura de productores	Parcelas demostrativas	Integración familiar	Más apoyo de alcaldías	Educación y leyes ambientales
Florida	x		x	x	x					x	x
Las Dantas	x	x	x	x							
Sta. Cruz	x	x	x	x		x					
Naranjito	x	x			x	x					
Guascatoro	x	x					x	x			
Pinabetales	x	x	x	x					x		
<b>Totales</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
Comunidades	Actividades Prioritarias										
	Concientización, motivación	Intercambios	Organización	Apoyo con material vegetativo	Más presencia institucional	Ampliar cobertura de productores	Parcelas demostrativas	Capacitación	Integración de la familia		
Florida	3		1		2						
Las Dantas	2	1	3								
Sta. Cruz	3	2		1							
Naranjito	2			3	1						
Guascatoro	3					2	1				
Pinabetales		3						2	1		
<b>Totales</b>	<b>13</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

Cuadro 39. Propuestas de Cambio para Mejorar la Asistencia Técnica

Comunidad	Productores	Propuestas															
		Más capacitación	Mejor seguimiento	Capacitación en riego	Apoyo con material vegetativo	Giras de intercambio	Promover más barreras vivas	Capacitación en tracción animal	Nuevas técnicas	Capacitación insecticidas naturales	Capacitación mejoramiento semilla	Capacitación manejo de sucesión cultivos	Apoyo mejorar calidad M. orgánica	Apoyo económico	Parcelas demostrativas	Capacitación en control plagas	Mayor cobertura de los productores con agricultura orgánica
Florida, Marcala, La Paz	1	x	x													x	
	2	x															
	3	x															x
Las Dantas, Lepaera, Lempira	4					x											
	5										x						
	6						x					x					
Santa Cruz, Yorito, Yoro	7			x				x					x				
	8				x												
	9			x	x			x									
Naranjito, Pespire, Choluteca	10	x	x														
	11	x	x														
	12		x		x				x	x							
Guascatoro, Yamaranguila, Intibucá	13			x			x										
	14	x				x								x			
	15			x		x	x										
Pinabetales, Catacamas, Olancho	16	x															
	17		x														
	18		x														
<b>Totales</b>	-	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

Tanto las propuestas para el mejoramiento de las fincas, como las diferentes propuestas sugeridas para lograr que más productores conserven el agua y el suelo y las

recomendaciones sobre mejoramiento de la asistencia técnicas, son coherentes para la articulación y orientación de estrategias de promoción y acompañamiento de experiencias de MSSA.

A lo anterior podemos agregar que es necesario de que las instituciones que acompañan procesos de asistencia técnica para promover el uso de prácticas de MSSA, deben procurar orientar los procesos, bajo una estrategia de investigación-experimentación y sistematización campesina de experiencias, que permitan ir creando las condiciones para

ampliar la cobertura y el involucramiento de un mayor número de productores, que progresivamente se van sumando en forma directa o indirecta, como producto de estrategias de promoción, que van más allá del trabajo concentrado en un determinado número de productores comunitarios.

## **Consideraciones metodológicas**

Hacia el futuro, se debe destacar la importancia de que las entidades contrapartes, que acompañan a los productores, puedan promover e implementar mecanismos sencillos de toma de datos, a partir de una documentación del punto de partida en que se encuentran las unidades familiares campesinas y las comunidades, al momento de iniciar procesos de acompañamiento para la promoción del MSSA.

Esa información, será de mucha utilidad para la evaluación progresiva de los avances y para la generación de una base datos con indicadores sencillos, que ayuden a definir e interiorizar, con mayor precisión los logros obtenidos y hacer más explícitas, las ventajas y desventajas del impacto de las prácticas de MSSA a nivel de las unidades productivas y de las comunidades involucradas.

Lo anterior contribuirá a lograr procesos de documentación y sistematización de las experiencias, que con el tiempo van conformando un volumen de información que será de mucha utilidad para la elaboración de materiales para capacitación y promoción de los potenciales de la sistematización de la práctica real en el MSSA.

Para futuras EPP, sería conveniente, modificar el proceso, en cuanto a que las rondas de EPP, se realicen entre productores que residen en comunidades de una misma región y que el Facilitador Nacional, pueda realizar una gira de reconocimiento, por todas las comunidades seleccionadas. Esta modalidad permitiría incluir una muestra más amplia de productoras y productores evaluados y reduciría los costos de desplazamientos de grupos de productores entre regiones distantes del país. Esta modalidad propuesta, no sustituye el desarrollo del taller de capacitación para la EPP, con todos los participantes de las entidades a evaluar.



## Conclusiones

Es de resaltar que la mayoría de las prácticas de MSSA que se han implementado, manifiestan efectos positivos en cuanto a conservación del suelo, humedad y diversidad de los agroecosistemas familiares y comunitarios, pero se hace necesario poner énfasis en la promoción de prácticas, que tienen que ver con la cosecha, conservación y aprovechamiento de agua, pues año con año, se va incrementando la dependencia de contar con alguna posibilidad de agua para irrigación de los cultivos, aun durante la temporada de invierno. Esta necesidad, se hace más evidente en agroecosistemas mucho más críticos, como los de la región sur de Honduras.

Uno de los datos más relevantes, recolectados por los productores evaluadores, fueron las valoraciones cualitativas que hacían del estado de implementación y manejo de las prácticas de MSSA en las parcelas de los productores evaluados, estas en un 77% fueron calificadas con un (2), que corresponde a que la práctica de MSSA evaluada, esta siendo bien manejada y cumpliendo con los objetivos del productor. Mientras que en un 23% de las situaciones de evaluación de prácticas, se dio calificación de (1), que corresponde a un buen mantenimiento de las prácticas de MSSA por parte del productor evaluado. Estos resultados son relevantes, pues los productores y productoras evaluadores, por su experiencia y conocimiento desarrollado, se constituyen en jueces de calidad para aportar sus valoraciones de esta manera.

Y para concluir queremos hacer énfasis de que los resultados de la EPP, contribuyen con su información, a ratificar los impactos positivos propuestos en las 15 hipótesis planeadas por el PASOLAC:

1. Resultan evidentes los incrementos en la producción de las parcelas agrícolas entre antes y después del uso de prácticas de MSSA. Esto se hace expreso en los incrementos reportados por todos los productores en cuanto a producción de granos básicos y una diversidad de productos destinados al auto-consumo familiar, así como el incremento de la capacidad de la finca en su conjunto, para recompensar los esfuerzos invertidos en su manejo por los diferentes miembros del grupo familiar.

En cuanto a productos comerciales como el café, en las finca visitadas, se ha experimentado una reducción en los rendimientos, pero esto se explica a que en la

mayoría de los casos, se esta en un proceso de reducción del uso de insumos químicos, hacia el uso de insumos orgánicos de acceso más hacia el interior de la finca o de la comunidad.

En cuanto a la diversificación de nuevos productos para el mercado, no hay mayor experiencia para comparar rendimientos entre antes y después de uso de MSSA, pero los productores, expresan mayor confianza en su establecimiento en suelos, que han sido mejorados por la implementación de las prácticas.

2. El involucramiento en MSSA por parte de las familias de los productores, ha generado una mayor oportunidad para el auto empleo en la finca de los diferentes miembros de la familia, incluso en algunos casos, se llega a articular adecuadamente el trabajo asalariado en tiempos de baja ocupación dentro de la finca, como un elemento más de diversificación del ingreso en efectivo.
3. Los resultados de la muestra de comunidades y fincas de productores, visitados durante la EPP, nos demuestran que cada zona agroecológica diferenciada e incluso en cada finca, se va dando un proceso paulatino de selección y adaptación de las diferentes técnicas de MSSA, que generan una riqueza de experiencias y valoraciones, que progresivamente van generando una serie de conocimientos, en torno a las prácticas promovidas, lo cual también lleva a un enriquecimiento de los contenidos generales y particulares de cada práctica de MSSA de acuerdo al contexto en que se promueve.
4. Los resultados de la EPP nos demuestran, que en casi la totalidad de las fincas de los productores se manifiestan incrementos de valor considerables y en gran parte se debe al involucramiento de criterios y prácticas de MSSA, dentro de las estrategias de manejo. Sólo en el caso de las fincas que tienen parcelas considerables dedicadas al cultivo de café, es que se han visto mermado su valor, debido a la depresión general del rubro durante los últimos años.
5. En esta EPP ha resultado evidente, el incremento y la conciencia de los productores y productoras en incorporar mayores elementos de insumos locales, dentro de una tendencia hacia la producción orgánica, ya sea para el consumo familiar, como también para la venta.
6. En la actualidad, todavía no se aprecia un mercado muy dinámico para los subproductos de la implementación de prácticas de MSSA, pero ya hay casos en que los productores de algunas comunidades, proveen materiales para el mercado de plantas ornamentales como el izote o bien para la implementación de programas de conservación de suelos en otras regiones, con similares condiciones, como es el caso de los productores de Guascatoro que han vendido hijos de la planta de barrera especial para ser manejada en condiciones de sombra y que se esta utilizando en experiencias de trabajo en micro cuencas productoras de agua, por ejemplo en Jesús

de Otoro y en Campamento Olancho. Estas últimas iniciativas, están siendo apoyadas por el componente de Pago por Servicios Ambientales (PSA) liderado por PASOLAC.

Hacia el futuro y con el propósito de ampliar las expectativas reales de este mercado, es posible que el establecimiento de parcelas de propagación de semilla y materiales vegetativos para la implementación de prácticas de MSSA, constituya un rubro más para la diversificación del ingreso en efectivo de las fincas.

7. Los resultados de la EPP, nos demuestran un incremento de los ingresos en efectivo anuales de más del 350% en comparación de antes y después del uso de MSSA.
8. Paralelo a la implementación y desarrollo de las prácticas de MSSA dentro de las fincas campesinas, se va dando un proceso de desarrollo de conocimientos, experiencias y oportunidades de formación de los miembros de las familias, que progresivamente, van generando un potencial, que no solamente debe valorarse desde el punto de vista económico, sino también social y ambientalmente, que genera condiciones propicias y mejores puntos de partida para la promoción de estrategias productivas fundamentadas en el MSSA.
9. Las buenas experiencias en MSSA progresivamente, van generando las condiciones para la adopción de las mismas, sin la intervención de agentes externos. Pero en la actualidad esta es una hipótesis, que requiere para su cumplimiento algunas modificaciones, dentro de las actuales prácticas de acompañamiento para la promoción, en donde se debe hacer mucho más énfasis e insistencia en la socialización sistemática de los resultados, que se van obteniendo durante y al final de los ciclos productivos.
10. El mejoramiento de las condiciones para garantizar la seguridad alimentaria, va más allá de las condiciones materiales, generadas por la implementación de las prácticas MSSA, sino que como durante los procesos, también se van afinando y perfeccionando las capacidades, experiencia y conocimiento de productores, productoras y sus familias, llegando a lograr, no solamente mayor disponibilidad de alimento, sino, una mejor distribución en el tiempo y un mejoramiento de las condiciones aprovechamiento y la seguridad de contar con los mismos, a pesar de la ocurrencia de impactos ambientales, sociales o económicos desfavorables, enfrentados por las unidades familiares campesinas involucradas en un manejo coherente de prácticas de MSSA.
11. La hipótesis relacionada con mayores oportunidades de generación de empleo en las fincas con MSSA, no fue tan evidente en los resultados obtenidos durante esta EPP.

12. Los efectos observados en cuanto a incremento de la profundidad del suelo, mayor presencia de materia orgánica y mayor humedad, constituyen evidencias para una mayor confiabilidad en los resultados productivos, a pesar de la ocurrencia de problemas climáticos.
13. Son evidentes los mejoramientos en el paisaje y las condiciones del microclima a nivel de finca y a nivel de los contextos comunitarios, producto de los cambios en el paisaje ocurridos en la comunidad por la aplicación de un conjunto de prácticas y criterios de manejo, bajo una estrategia de MSSA.
14. En los resultados de esta EPP, se aprecia cierta dinámica en cuanto a la organización de los productores y productoras involucrados en MSSA, pero se hace necesario, un mayor involucramiento y articulación para constituirse en actores mucho más protagónicos, para influenciar con mayor peso la gestión de los recursos naturales entre otros actores institucionales locales y externos.
15. Entre varios de los productores visitados y comunidades, se hizo expresa una valoración positiva del apoyo a la acción institucional del PASOLAC en cuanto a MSSA, pero también se dejó, ver la necesidad de incrementar la cobertura de los productores de las comunidades, para que se involucren en el uso de prácticas de MSSA.

# Anexos:

- 10. Comunidades y productores evaluados.**
11. Lista de participantes en taller de capacitación sobre EPP.
12. Criterios de selección de participantes en la EPP.
13. Guía para hacer el mapa de comunidad.
14. Guía para hacer el mapa de finca de los productores visitados
15. Cuestionario de finca de productores evaluados 2002-2003.
16. Formulario sobre comunidad.
17. Roles de los y las participantes en la EPP.
18. Programa de una visita del equipo de EPP a comunidad.
- 10. Programa del Taller de EPP.**

## Anexo 1

### Comunidades y productores evaluados

<b>Comunidades</b>	<b>Productor</b>	<b>Nombre</b>	<b>Edad</b>
<b>Florida, Marcala, La Paz</b>	1	José Antonio Cáliz	32
	2	Maria Evangelista Domínguez	44
	3	Rufino Domínguez	48
<b>Las Dantas, Lapaera, Lempira</b>	4	Jesús Teruel Pinto	53
	5	Matías Argueta	52
	6	Tobías Gómez Hernández	43
<b>Santa Cruz, Yorito, Yoro</b>	7	Pablo Elvir	58
	8	José Amado Hernández	65
	9	Sabino Elías Hernández	56
<b>Naranjito, Pespire, Choluteca</b>	10	Juan Francisco Soriano	43
	11	Sergio Alvarez	35
	12	Santos Ventura Herrera	49
<b>Guascatoro, Yamaranguila, Intibucá</b>	13	Adrián Manueles	44
	14	Anacleto Vásquez Bautista	39
	15	José Inés Manueles	47
<b>Pinabetales, Catacamas, Olancho</b>	16	Luis Víctor Molina	50
	17	Mariano Barahona	39
	18	Miguel Angel Osorio	56
<b>Totales</b>	-		<b>853</b>
<b>Promedios</b>	-		<b>47</b>

## Anexo 2

### Lista de Participantes en Taller de EEP

Nombre	Entidad	Comunidad
1. Angel Ramiro Sánchez López	APAS	Nueva Suyapa, Guajiquiro
2. Francisco Solano López	APAS	Marcala, La Paz
3. Karen Yohana Banegas	IHCAFE	Catacamas, Olancho
4. María Amparo Romero	IHCAFE	Catacamas, Olancho
5. Eliseo Santos Delcid	IHCAFE	Catacamas, Olancho
6. Luis Víctor Molina	IHCAFE	Catacamas, Olancho
7. Juan Francisco Soriano Soriano	ADEPES	Pespire, Choluteca
8. Roque Jacinto Martel	ADEPES	Pespire, Choluteca
9. Rosa Nery Reyes Sánchez	ADEPES	Coyolito, Pespire, Choluteca
10. Juan Diego Sánchez Rodríguez	ADEPES	Pespire, Choluteca
11. Dolores del Carmen Deras	OCDIH	Laguna de Pajapas, Lepaera
12. Máximo Murillo García	OCDIH	Plan de la Pua, Lepaera, Lempira
13. Eugenia Pineda Teruel	OCDIH	Playitas, Lepaera, Lempira
14. Guillermo Méndez Hernández	OCDIH	Lepaera, Lempira
15. José Roque Herrera	SERTEDESO	Santa Cruz, Yorito
16. Leonidas Hernández	SERTEDESO	Santa Cruz, Yorito
17. Marlen Iveth Ponce Posas	SERTEDESO	Yorito, Yoro
18. Ramona Herrera Pérez	SERTEDESO	Santa Cruz, Yorito
19. Reinaldo Estrada Cruz	SERTEDESO	Yorito, Yoro
20. Zacarías Lemus López	AHPROCAFE	La Puerta, Yamaranguila
21. Jovel Gómez	AHPROCAFE	El Porvenir, Yamaranguila
22. Santiago García	AHPROCAFE	La Puerta, Yamaranguila
23. Rafael Perdomo Rivera	AHPROCAFE	La Esperanza, Intibucá

## **Anexo 3**

### **CRITERIOS DE SELECCIÓN DE LAS ENTIDADES, PRODUCTORES/AS EVALUADORES, PRODUCTORES/AS A EVALUAR (FINCAS), LAS COMUNIDADES Y LOS TECNICOS FACILITADORES.**

#### **ENTIDADES:**

- ♣ Tener un tiempo mínimo de tres años en actividades de transferencia de técnicas de manejo bajo MSSA.
- ♣ Reconocido carácter de responsabilidad en la ejecución de actividades.
- ♣ Tienen personal capacitado en la temática a evaluar.

#### **PRODUCTORES/AS EVALUADORES:**

- ♣ Interés y tiempo disponible para participar en la EPP.
- ♣ Que tenga un amplio conocimiento de las técnicas que se van a evaluar (que haya aplicado las técnicas en su finca por lo menos 3 años)
- ♣ Que sepa leer, escribir y que se integra bien al trabajo de grupos.
- ♣ Que en verdad sea un buen promotor en su comunidad.
- ♣ Que se integren mujeres evaluadoras en una relación no menor de 30%.

#### **PRODUCTORES/AS A EVALUAR (FINCAS)**

- ♣ Que tenga interés y este dispuesto a brindar la información requerida.
- ♣ Que haya adoptado al menos 3 técnicas
- ♣ Que tenga como mínimo 3 años de estar implementando las técnicas.
- ♣ La selección debe hacerse al azar entre el número de productores propuestos.

#### **DE LAS COMUNIDADES:**

- ♣ El objetivo de la evaluación
- ♣ El interés de los productores y la comunidad en el proyecto y en la EPP.
- ♣ Facilidades de comunicación (acceso)
- ♣ El tiempo de aplicar las técnicas (no menor de 3 años)
- ♣ La incidencia del proyecto (de ser posible seleccionar comunidades con poca o ninguna presencia de instituciones ajenas al proyecto)

#### **LOS TECNICOS FACILITADORES:**

- ♣ Interés de participar en la experiencia.
- ♣ Tener buen conocimiento de las comunidades que su institución propone a evaluar.
- ♣ Tener dominio sobre las actividades y resultados del trabajo desarrollado.
- ♣ Experiencia de trabajo con hombres y mujeres es deseable.



## Anexo 4

### Guía para hacer el mapa de la comunidad

Después del taller de capacitación sobre metodología e instrumentos de EPP, los participantes por cada contraparte, deben realizar los mapeos de la comunidad en donde viven los productores a ser evaluados por el grupo de evaluadores de la contraparte que les visitara.

#### El proceso:

Los tres evaluadores capacitados y el técnico acompañante de la entidad contraparte, se reúnen con un grupo de pobladores más amplio para hacer el ejercicio de mapeo.

En una o dos hojas de papel rotafolio (dependiendo del tamaño de la comunidad) y usando marcadores de diferentes colores, elaborar un mapa de la comunidad, tomando como guía los siguientes pasos:

1. Escribir el nombre la comunidad y el municipio a que pertenece.
2. Trazar una línea, teniendo en mente dejar encerradas con esa línea a todas las casas de la comunidad, tal como si fuera a dejar cercada a la comunidad.
3. Marcar y escribir los limites de la comunidad
4. trazar una línea con color café para señalar por donde pasan las carreteras o caminos principales que atraviesan la comunidad.
5. Trazar con una línea azul oscuro, los ríos, quebradas, pozos o lagunas permanentes.
6. Trazar con una línea azul celeste los ríos quebradas, pozos y lagunas temporales. (Si es posible escribir hasta que mes del año duran con agua).
7. Dibujar cuadritos pequeños en cada sitio correspondiente a cada casa y poner con lápiz de carbón el nombre del jefe o jefa de cada familia.
8. Marcar con un color diferente al par de cada casa el área en conservación de suelos que tiene esa unidad familiar (1/4mz, 1/2mz, 1mz, etc.).
9. Señalar cuantas casas de la comunidad tienen huerto

## Anexo 5

### Guía para hacer el Mapeo de Finca de los Productores Visitados

Escribir en el encabezado de la página de papel rotafolio, el nombre del jefe o jefa de familia, los caseríos o aldea, el municipio y el departamento.

En la misma hoja de papel rotafolio grande y usando marcadores de colores, dibujar los contornos de los diferentes terrenos o parcelas, incluyendo el solar de la casa y las demás parcelas que se posean en diferentes sitios. Una vez dibujadas las parcelas, se comienza la conversación sobre cada una de ellas, señalar dentro de los mapas o escribir en un recuadro dentro de la misma hoja, los datos sobre diferentes parcelas. Los datos son los siguientes:

1. Tamaño de la parcela
2. Precio de la parcela hace 5 años
3. Marcar en el mapa de cada parcela la parte en donde tiene prácticas MSSA y que tipo de prácticas tiene y desde que año.
4. Escribir el área que tiene con prácticas MSSA.
5. Hacer lista de los diferentes cultivos o plantas útiles y animales que tienen dentro de la parcela.
6. En la lista de cultivos y plantas útiles, debe poner una marca para aquellas plantas, que ha incorporado, después de haber iniciado a realizar prácticas de MSSA o que están relacionadas con esas prácticas.
7. Estimar precio actual de las parcelas y razones por las que ha cambiado su valor.
8. En el caso de las fincas que cuentan con un huerto casero, establecer:
  - ¿Quién (Hombre o mujer ) realiza el trabajo en el huerto? (**T**),
  - ¿Quién tienen la responsabilidad? (**R**)
  - y ¿Quién decide sobre lo producido en el huerto? (**D**)

Después de terminar con el mapa, se debe realizar el siguiente trabajo de resumen en una hoja de rotafolio:

1. Años de realizar prácticas de MSSA: \_\_\_\_\_ años
2. Total de manzanas que posee: \_\_\_\_\_
3. ¿Cuánto es el área con prácticas de MSSA que posee sumando todas las parcelas?: \_\_\_\_\_

4. Número de miembros de la familia que colaboran en el trabajo de la finca:  
¿Cuántos varones?\_\_\_\_\_ ¿Cuántas mujeres?\_\_\_\_\_
5. ¿Cuántos son menores de 12 años?:  
¿Cuántos niños?\_\_\_\_\_ ¿Cuántas niñas?\_\_\_\_\_

Comentarios y valoraciones del grupo de evaluadores sobre el manejo total de la unidad familiar campesina visitada:

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

## Anexo 6

### Cuestionario a Productores EPP-PASOLAC 2000-2003

Encuesta No. \_\_\_\_\_

Fecha: \_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_

Nombre Evaluador: \_\_\_\_\_

Entidad que lo convocó: \_\_\_\_\_

#### Datos Generales

1) Nombre del productor(a): \_\_\_\_\_

Edad: \_\_\_\_\_ años

2) Municipio: \_\_\_\_\_ Comunidad: \_\_\_\_\_

3) Organización que le brinda la asistencia: \_\_\_\_\_ Desde  
Cuando \_\_\_\_\_ años.

4) Nombre de la finca: \_\_\_\_\_

Número de parcelas: \_\_\_\_\_ Area total de la finca: \_\_\_\_\_

5) La familia vive en la finca: Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

6) Tiempo que tiene de estar trabajando en la finca: \_\_\_\_\_

7) Tenencia de la tierra: Propia \_\_\_\_ Alquilada \_\_\_\_ Otro \_\_\_\_\_

8) Tiempo que tiene de estar trabajando en MSSA \_\_\_\_\_ años.

9) Miembros del grupo familiar que viven en la finca:

<b>Hombres</b>		<b>Mujeres</b>	
<b>Menores de 12 años</b>		<b>Menores de 12 años</b>	
<b>Entre 13-20 años</b>		<b>Entre 13-20 años</b>	
<b>Mayores de 20 años</b>		<b>Mayores de 20 años</b>	
<b>Total</b>		<b>Total</b>	

10) Número de miembros de la familia que trabajan fuera de la finca: \_\_\_\_\_

11) Número de miembros de la familia que trabajan dentro de la finca: \_\_\_\_\_

**Cuadro No. 1 Condiciones de la finca y topografía**

<b>Características</b>	<b>Condiciones ANTES (Sin MSSA)</b>	<b>Condiciones AHORA (Con MSSA)</b>
<b>Problemas de erosión</b> (Cárcavas, erosión por surcos)		
<b>Textura</b> (Arenoso, arcilloso, franco)		
<b>Profundidad del suelo</b> (Centímetros)		
<b>Fertilidad</b> (Presencia de materia orgánica, color del suelo, presencia de lombrices)		
<b>Presencia de piedras</b>		
<b>Cultivos (listado)</b>		
<b>¿Cuales técnicas de MSSA se aplican?</b>		
<b>Ingresos por año Lps.</b>		
<b>No. de árboles por manzana y listado de los más comunes</b>		
<b>Existencia de animales domésticos por tipo</b>	<b>Gallinas</b> _____ <b>Vacas</b> _____ <b>Bestias</b> _____ <b>Otros</b> _____	<b>Gallinas</b> _____ <b>Vacas</b> _____ <b>Bestias</b> _____ <b>Otros</b> _____
<b>Valor de la finca Lps.</b>		
<b>Humedad del suelo</b>		

**Cuadro No. 2      Aplicación de técnicas de MSSA**

Area de la finca: \_\_\_\_\_ Mz

Número de parcelas: \_\_\_\_\_

Técnicas	Lotes	Cantidad / Area		Efectos observados por el productor (positivos y negativos)	Calidad del manejo de las parcelas con prácticas de MSSA *	Costo por unidad en cada técnica		
		Metros lineales	Mz			Días hombre	Costo por día hombre (Lps.)	Total

\* Escala de calidad: **0**= abandonada; **1**= Con mantenimiento; **2**= Bien hecha y cumpliendo con los objetivos del productor. (La asignación de esta escala, será llenada a criterio de los evaluadores).

## Asistencia Técnica

1) ¿Quién le brinda la asistencia técnica en MSSA? (entidad):

2) ¿Cómo aprendió sobre las técnicas de MSSA? (bajo que modalidad): \_\_\_\_\_

3) ¿Han participado las mujeres?: Si \_\_\_\_\_ ¿En que parte del proceso?: \_\_\_\_\_

No \_\_\_\_\_ ¿Por qué no participan: \_\_\_\_\_

4) ¿Participan ambos en las decisiones del manejo de la finca y cómo?:

**5) ¿Qué cambios propone en la asistencia técnica para mejorar?:**

---



---

**6) ¿Qué cambios se propone realizar usted en su finca para mejorarla?:**

---



---



---



---

**Cuadro No. 3 Rubros / Cultivos**

Parámetros e Indicadores	Rubros / Cultivos						Subproductos del MSSA*			
Rendimientos sin MSSA										
Rendimientos con MSSA										
Incremento (+) o Reducción (-)										
Cantidad de productos destinados a venta										
Cantidad de producto destinado a consumo										
Costo de la producción (unidad)										
Precio del producto en la finca										
Precio en el mercado										
Ingresos totales										
Beneficio										

- Ejemplo de subproductos de MSSA: leña, semillas de leguminosas, material vegetativo, forraje, alimentos para animales, artesanías, plaguicidas botánicos, estiércol, etc.



Cuadro No. 4 Uso de insumos para la producción agrícola

Insumos dentro y fuera de la finca	Sin MSSA			Con MSSA		
	Nombre del producto	Cantidad	Costo Lps.	Nombre del producto	Cantidad	Costo Lps.
<b>Internos</b> (dentro de la comunidad)						
<b>Externos</b> ( fuera de la comunidad)						
¿Cómo se financia? _____ _____ _____						

Cuadro No. 5 Alimentación y mano de obra

Aspectos	Antes (sin MSSA)	Ahora (con MSSA)
<b>Dieta alimentaria familiar (listado de productos con que se alimenta)</b>		
<b>Meses del año en que es más difícil la alimentación de la familia</b>		
<b>Número de días hombre/mujer dedicados por la familia al trabajo en la finca por año</b>		
<b>Número de días hombre/mujer contratados por año para implementar prácticas de MSSA (indicar valor en Lps.)</b>  <b>¿Cómo se financia?:</b> _____ <hr/> <hr/> <hr/>		

## Anexo 7

### Formulario sobre la comunidad

Comunidad: \_\_\_\_\_ Municipio \_\_\_\_\_

1) ¿Hay planes de manejo de recursos naturales dentro del territorio de la comunidad?

Si \_\_\_\_ No \_\_\_\_ ¿Cómo ha sido desarrollado?: \_\_\_\_\_

---



---

2) ¿Qué organismos han potencializado los planes de manejo de los recursos naturales?

---



---

3) ¿Están organizados los productores? \_\_\_\_ ¿Cómo? \_\_\_\_\_

---

4) ¿Qué rol ha jugado la alcaldía en el manejo de los recursos naturales en el territorio?

---



---



---

### Preguntas sobre participación de las mujeres:

5) ¿Cómo y de que manera participan las mujeres en la comunidad?

---



---



---

6) ¿Cómo identifican las mujeres su contribución al manejo de los recursos naturales?

---



---

4) ¿Cuáles son las prioridades de las mujeres en materia en lo que tiene que ver con los recursos naturales?

---



---



---

7) Que se debe de mejorar para lograr el desarrollo de la comunidad, según las mujeres?

---

---

---

8) ¿Cómo se involucran actualmente las mujeres en el desarrollo de la comunidad?































---

---

---

## Anexo 8

### ROLES DE LOS Y LAS PARTICIPANTES EN LA EPP

<b>PRODUCTOR/A – EVALUADOR</b>	<b>TECNICO – FACILITADOR</b>
<p><b>Visita:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> Ejecutar y facilitar las herramientas y la entrevista durante la visita</li> <li> Sacar Información sobre los efectos de las tecnologías</li> <li> Recoger tablas y la información recopilada</li> </ul> <p><b>Reunión:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> Apoyar en la reunión de trabajo por comunidad</li> <li> Recoger la información en papelones y las fichas</li> </ul>	<p><b>Visita:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> Acompañar el trabajo de la visita</li> <li> Asegurar y apoyar que se llenen la encuesta y se desarrollen las herramientas.</li> </ul> <p><b>Reunión:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> Facilitar la discusión sobre los factores que influyen en la adopción</li> <li> Facilitar el trabajo por comunidad</li> <li> Preparar informes por entidades</li> </ul>
<b>PRODUCTOR /AVISITADO</b>	<b>TECNICO VISITADO (Facilitador)</b>
<p><b>Visita:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> Presentar su finca, tecnologías y efectos</li> <li> Responder encuesta</li> </ul> <p><b>Reunión:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> Participar en reuniones y trabajo por comunidad</li> <li> Dar datos de las tecnologías implementadas en la comunidad</li> </ul>	<p><b>Visita:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> Arreglos (convocatoria, mapas)</li> <li> Logística (transporte, alimentación, hospedaje)</li> </ul> <p><b>Reunión:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> Bienvenida y breve explicación del trabajo</li> <li> Facilitar el trabajo por comunidad</li> <li> Verificar en trabajo de adopción por comunidad y completar el trabajo</li> </ul>
<b>FACILITADOR NACIONAL</b>	<b>PRODUCTORES/AS INVITADOS</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li> Moderar y facilitar las reuniones</li> <li> Capacitar a los equipos</li> <li> Velar por cumplimiento del programa</li> <li> Coordinar las jornadas evaluativas</li> <li> Coordinar con PASOLAC</li> <li> Consolidar informes de entidades</li> <li> Evaluar el proceso</li> <li> Devolución de resultados</li> <li> Presentación de informe final</li> </ul>	<p><b>Reunión Comunal:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> Participar en discusiones y trabajo por comunidad</li> <li> Dar datos de las tecnologías implementadas en la comunidad</li> </ul>

## Anexo 9

### PROGRAMA DE VISITA

Facilitador Institucional (FI)

HORA	ACTIVIDAD	RESPONSABLE	OBSERVACION
<b>Primer día</b>			
7:00 – 8:00	Traslado a la zona	Entidad que visita	Puede ser el día anterior
7:00 – 8:00	Desayuno	Entidad que recibe	
8:00 – 8:30	Entrega de materiales y arreglos logísticos	FI, entidad que recibe	
8:30 – 9:30	Viaje a las fincas	Ambas entidades	
9:30 – 10:00	Presentación personal y propósito de la visita	FI y Técnico visitado	
10:00 – 11:00	Presentación del mapa de la finca	Productor visitado	El encuestador puede ir llenando alguna información según encuesta
11:00 – 12:00	Recorrido por parcelas	Productor	Idem
12:00 – 1:00	Almuerzo	Entidad que recibe	
1:00 – 4:00	Llenado de encuesta	Productor/ a evaluador	
4:00 – 5:00	Regreso a la entidad visitada	Entidades	
5:00 – 6:00	Triangulación e integración de la información	FI	Arreglo de materiales y dar a conocer plan del día siguiente.
6:00 – 7:00	Cena	Entidad anfitriona	
<b>Segundo día</b>			
6:00 – 7:00	Desayuno	Entidad anfitriona	
7:00 – 7:30	Viaje a las fincas	Ambas entidades	
7:30 – 8:00	Presentación personal y propósito de la visita	FI y Técnico visitado	
8:00 – 9:00	Presentación del mapa de la finca	Productor visitado	El encuestador puede ir llenando alguna información
9:00 – 10:00	Recorrido por parcelas	Productores/ as	ídem
10:00 – 1:00	Llenado de encuesta	Productor/ a evaluador	
1:00 – 2:00	Almuerzo	Entidad anfitriona	
2:00 – 2:30	Traslado al lugar de reunión comunal	Transporte	
2:30 – 4:00	Reunión comunal	FI y técnico visitado	Invitar autoridad local
4:00 – 4:30	Regreso a la entidad	Entidad visitada	
4:30 – 5:00	Triangulación de información	FI	
5:00 – 6:00	Regreso de productores/as evaluadores y técnicos acompañantes	Entidad que visita	Ponerse de acuerdo para la cena y regreso del equipo evaluador

**Nota:** Dejar las fincas más cercanas para el segundo día  
De ser posible concentrar al equipo de evaluadores el día antes para practicar la guía y preparar materiales y así salir temprano el día siguiente.

## Anexo 10

### PASOLAC - HONDURAS

#### *Programa Taller de Capacitación para la Evaluación Participativa por Productores y Productoras*

Del 20 al 22 de Enero del 2003

#### **Domingo 19 de Enero**

Llegada de participantes a Escuela Nacional de Ciencias Forestales

#### **Lunes 20 de Enero del 2003**

<b>Horario</b>	<b>Actividad</b>	<b>Responsable</b>
08:00-08:10am	Introducción al taller	Manuel A. Martínez
08:10-08:30am	Presentación de participantes	Mario Ardón
08:30-09:00am	En que consiste la EPP	Mario Ardón
09:00-09:15am	Criterios de Selección	Manuel A. Martínez
09:15-10:00am	Conformación de grupos y explicación de instrumentos para Mapeo Comunitario y Evaluación de Fincas de Productores	Mario Ardón
10:00-10:10am	Receso	
10:00-12:15pm	Tiempo para trabajo en tres grupos	Participantes
12:15-01:30pm	Almuerzo	
01:30-02:30pm	Continuación del trabajo en grupos	Participantes
02:30-03:30pm	Presentación plenaria de resultados del trabajo de grupos	Mario Ardón
03:30-03:40	Receso	
03:40-05:00	Plenaria	Mario Ardón

#### **Martes 21 de enero del 2003**

<b>Horario</b>	<b>Actividad</b>	<b>Responsable</b>
08:00-08:20am	Resumen día anterior	
08:20-10:30am	Ejercicio de consolidación de matrices comunitarias	Mario Ardón
10:30-10:40am	Receso	
10:40-12:15pm	Ejercicio de consolidación de evaluaciones de fincas	Mario Ardón
12:15-01:30pm	Almuerzo	
01:30-02:00am	Los roles de los diferentes actores en las visitas de EPP	Manuel A. Martínez
02:00-4:00pm	Elaboración de calendario de la gira de EPP	Mario Ardón
04:00-05:30pm	Elaboración de matrices	Mario Ardón

#### **Miércoles 22 de Enero del 2003**

<b>Horario</b>	<b>Actividad</b>	<b>Responsable</b>
08:00-10:00	Continuar con elaboración de materiales	Participantes
10:00-11:30	Reforzamiento a equipos de EPP que lo necesiten	Mario Ardón
11:30-12:00m	Evaluación y cierre del evento	Mario Ardón /Manuel A. Martínez