

Metodología para la Valoración Participativa de Impacto (VPI) del Programa ATICA

Intercooperation /ATICA, 25/02/2003

1. Introducción

- El rasgo principal de la Valoración Participativa de Impacto (VPI) del Programa ATICA es su carácter participativo, es decir será realizada especialmente por los destinatarios de los proyectos de uso productivo y sostenible de RRNN facilitados por ATICA. Esta definición valoriza la condición de los agricultores como beneficiarios de las acciones del Programa ATICA, junto a los gobiernos municipales, oferentes de servicio y otros actores con presencia en los municipios.
- La metodología de la Valoración Participativa de Impacto (VPI) recupera elementos de la experiencia de EPP (Evaluación Participativa por Productores) desarrollada por PASOLAC en Centroamérica, la cual a su vez tiene base en la metodología del Beneficiary Assessment impulsada por el Banco Mundial (Salmen, 1995).
- La Valoración Participativa de Impacto (VPI) recurrirá para su desarrollo a 18 indicadores de impacto los cuales tienen aplicación a distintos niveles de actores y cubren satisfactoriamente las dimensiones de sostenibilidad (social, económica, ambiental e institucional).

2. Objetivo de la Valoración Participativa de Impacto (VPI)

Conocer los efectos e impactos de las acciones del Programa ATICA logrados en la Fase I, a partir de un proceso desarrollado por los destinatarios y de las percepciones manifestadas por los mismos.

3. Metodología de la VPI

3.1. Aspectos generales

- *Muestra:* 12 proyectos de uso productivo y sostenible de RRNN; una media de 2 proyectos/MM en los 6 municipios iniciales
- *Estado de los proyectos:* ejecución concluida y preferentemente en etapa de funcionamiento (post-ejecución) (ver anexo 1)
- *Evaluadores:*
 - 3 agricultores por proyecto, con preferencia miembros de la directiva del sindicato y/o del comité de ejecución de obras, para la VPI a nivel comunal
 - 1 técnico o concejal municipal, para la VPI a nivel OFS y a nivel Gobierno Municipal
- *Facilitadores:*
 - 5 facilitadores comunales: 1 FC que atiende a los municipios de Pojo y Pocona y para el resto 1 FC/municipio
 - 2 facilitadores departamentales: 1 por departamento
- *Hipótesis de impacto:* 6 (ver anexo 2)
- *Indicadores de impacto y preguntas orientadoras* para la VPI (ver anexo 3):

3.2. Principios de la VPI

Los principios de la VPI serán los mismos que los aplicados en la EPP:

- Participativo, es decir otorgando acento en el diálogo entre los actores involucrados con los proyectos de uso productivo y sostenible de RRNN
- Uso de la triangulación para verificar la información obtenida
- Semiestructurado, en el sentido de que la evaluación utilizará preguntas orientadoras y no será una encuesta
- Uso de herramientas visuales para la generación y el procesamiento de la información

3.3. Actores de la VPI y sus roles

En el desarrollo de la VPI participarán los siguientes actores:

- a. *Actores evaluados:*
 - Beneficiarios o destinatarios de los proyectos de uso productivo y sostenible de los RRNN
 - Gobiernos municipales (GM): Alcaldía + Concejo Municipal
 - OFS que desarrollaron servicios de preinversión, inversión o supervisión en los proyectos de uso productivo y sostenible de los RRNN
- b. *Actores evaluadores:*
 - Evaluadores campesinos (a nivel de proyectos comunales; 3 por municipio)
 - Técnicos municipales (a nivel de OFS y de gobiernos municipales; 1 por municipio)

- c. *Los facilitadores de la VPI:*
- Departamentales (FD)
 - Comunales (FC)
- d. *El Programa ATICA*

Los actores citados cumplirán los roles que a continuación se describen:

Actores evaluados:

Actor	Rol
1. Beneficiarios o destinatarios de los proyectos	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Proporciona la información a los evaluadores campesinos durante la visita de campo ▪ Si es posible prepara un croquis de su parcela resaltando las innovaciones (prácticas de manejo agropecuario, nuevos cultivos, nuevas áreas) producto de la implementación del proyecto ▪ Participa en la reunión comunal de discusión sobre el grado de adopción y los efectos del proyecto ▪ Participan (delegados) en el taller departamental de síntesis de resultados de la VPI
2. Gobiernos municipales:	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Da a conocer sus percepciones como respuesta a las consultas hechas por el técnico municipal ▪ Participan (delegados) en el taller departamental de síntesis de resultados de la VPI
3. OFS	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Facilita la información en función de las consultas realizadas por el técnico municipal ▪ Participan (delegados) en el taller departamental de síntesis de resultados de la VPI

Actores evaluadores:

Actor	Rol
1. Evaluadores campesinos	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Aplican las preguntas orientadoras de la VPI (nivel comunal) ▪ Elaboran una síntesis de las visitas a las parcelas de los agricultores (analizar capacidades reales) con apoyo del FC ▪ Participan en la reunión comunal de discusión del grado de adopción ▪ Participan (delegados) en el taller departamental de síntesis de resultados de la VPI
2. Técnicos municipales	<p><i>Nivel OFS</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Aplican las preguntas orientadoras de la VPI ▪ Elaboran una síntesis de la información recogida de los OFS en el municipio respectivo con apoyo del FD ▪ Participan en el taller departamental de síntesis de resultados de la VPI
	<p><i>Nivel GM</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Aplican las preguntas orientadoras de la VPI ▪ Elaboran una síntesis de la información recogida de los GMs con apoyo del FD ▪ Participan (delegados) en el taller departamental de síntesis de resultados de la VPI

Facilitadores de la VPI:

Actor	Rol
1. Departamentales (FD)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Coordina y acompaña todas las secuencias del proceso de la VPI ▪ Ejecuta la capacitación de los actores evaluadores con apoyo de los FC ▪ Garantiza la aplicación correcta de la metodología y las herramientas de la VPI en los distintos niveles (comunal con apoyo de los FC, municipal y de OFS) ▪ Resguarda el cumplimiento del plan y cronograma de la VPI ▪ Facilita el taller departamental de síntesis de resultados de la VPI ▪ Sintetiza los resultados de la VPI en un informe final ▪ Sistematiza la metodología de la VPI
2. Comunales (FC)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Coordina y acompaña la VPI a nivel comunal ▪ Ejecuta la capacitación de los evaluadores campesinos ▪ Garantiza la aplicación correcta de la metodología y las herramientas de la VPI a nivel comunal (actúa como observador tomando notas sobre aspectos metodológicos y técnicos que le llaman la atención) ▪ Apoya a los evaluadores campesinos en la elaboración de la síntesis de las visitas a las parcelas de los agricultores ▪ Apoya en la facilitación del taller departamental de síntesis de resultados de la VPI

Programa ATICA:

Actor	Rol
1. GICA	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Coordina con el FD ajustes de la metodología y plan de trabajo de la VPI ▪ Organiza el proceso VPI: fechas, alojamiento, materiales, movilidades, recursos económicos, etc. ▪ Participa en la prueba de campo ▪ Participa del taller departamental de síntesis de resultados de la VPI
2. UEM	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Apoya a la GICA en la coordinación de fechas y participantes para las distintas secuencias de la VPI en el municipio bajo su responsabilidad
3. DIR	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Participa del taller departamental de síntesis de resultados de la VPI

3.4. Criterios de selección de los actores

a. Actores evaluados:

Beneficiarios o destinatarios de los proyectos de uso productivo y sostenible de los RRNN:

- Motivación y predisposición para brindar información veraz
- Ser destinatario de un proyecto de uso productivo y sostenible de RRNN concluido o a punto de concluir
- Ser un destinatario representativo de los efectos/impactos del proyecto de uso productivo y sostenible de RRNN (selección aleatoria)
- Accesibilidad de la parcela

Gobiernos municipales: Alcaldía + Concejo Municipal:

- Motivación y predisposición para brindar información veraz
- Trayectoria de 2 años como mínimo en el GM en calidad de concejal o Alcalde

OFS que desarrollaron servicios de preinversión, inversión o supervisión en los proyectos de uso productivo y sostenible de los RRNN:

- Motivación y predisposición para brindar información veraz
- Experiencia directa de ejecución del servicio (ser técnico de campo o residente en el lugar de las obras)
- Ser un OFS de un proyecto de ejecución concluido o a punto de concluir

b. Actores evaluadores (evaluadores campesinos y técnicos municipales):

- Interés y disponibilidad de tiempo para participar como evaluador
- Facilidad de lectura y escritura
- Facilidad de integración en el trabajo de grupos
- Conocimiento de cómo se gestionan los proyectos productivos, de la forma de trabajo de ATICA (enfoque, herramientas)
- Capacidad de observación y síntesis
- Afinidad (simpatía) con los procesos de evaluación

c. Los facilitadores de la VPI:

Departamentales (FD)

- Conocimiento y capacidad en temas de desarrollo rural y gestión municipal de proyectos
- Capacidad para conducir procesos participativos
- Destreza para manejar grupos de trabajo y tiempos
- Capacidad para documentar procesos de evaluación y sistematización de metodologías
- Manejar fluidamente el idioma quechua

Comunales (FC)

- Conocimiento y experiencia en gestión municipal de proyectos
- Sin vínculos con acciones de desarrollo de rural en el municipio respectivo
- Capacidad de comunicación y habilidad para orientar el trabajo de grupos de agricultores
- Capacidad para documentar procesos de evaluación
- Manejar fluidamente el idioma quechua
- Disposición para trabajo intensivo de campo

3.5. Proceso de la VPI resumido (descripción para un departamento)

Secuencia	Resultado(s) o producto(s)	Participantes	Responsables
1. Selección de muestra de proyectos y actores	Se tiene la lista de proyectos que se toman como muestra de la VPI y los nombres de los actores (evaluados y evaluadores)	---	GdT ATICA con apoyo de UEM
2. Capacitación de los facilitadores departamentales (FD) y comunales (FC)	Los FD y FC cuentan con las capacidades suficientes para facilitar la aplicación correcta de la metodología y herramientas de la VPI	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 2 facilitadores departamentales (FD) ▪ 5 facilitadores comunales (FC) 	ATICA (GICA)
3. Presentación de la VPI a los actores, planificación y apropiación de la metodología	Los actores involucrados conocen el objetivo y el procedimiento de la VPI, y disponen de las capacidades para poner en práctica la metodología y el plan de trabajo de la VPI	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Representantes de las comunidades beneficiarias de los 6 proyectos elegidos ▪ Representantes de los GMs ▪ Agricultores evaluadores ▪ Técnicos municipales evaluadores ▪ ATICA 	FD con apoyo de los FCs
4. Prueba de campo	Se tienen validado la factibilidad de aplicación de la metodología y las herramientas de la VPI	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Agricultores evaluadores ▪ Técnicos municipales evaluadores ▪ ATICA 	FD con apoyo de los FCs
5. Implementación de la VPI (fase de campo)	Se dispone los resultados de la VPI sobre la base de las percepciones de los beneficiarios de los 6 proyectos seleccionados, los representantes del GM, de los OFS y de las entidades cofinanciadoras	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Agricultores evaluadores ▪ Técnicos municipales evaluadores 	FCs con apoyo del FD
6. Taller departamental entre diferentes actores	Se tiene conclusiones concertadas de la VPI a partir de los resultados provenientes de la evaluación de los beneficiarios de los 12 proyectos, los representantes del GM, de los OFS y de las entidades cofinanciadoras	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Representantes de las comunidades beneficiarias de los 6 proyectos elegidos ▪ Evaluadores: Agricultores, técnico o concejal municipal designados, persona recurso ▪ Representantes de los GM ▪ Representantes de los OFS 	FD
7. Elaboración informes	Se tiene un documento con la síntesis de resultados de la VPI y un segundo de sistematización de la metodología	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ATICA (GICA + DIR) en la revisión del documento 	FD

Las secuencias 5 y 6 se ilustran complementariamente mediante el esquema del Anexo 4

4. Programas de las secuencias de ejecución de la VPI

Secuencia 2: Capacitación de los facilitadores departamentales (FD) y facilitadores comunales (FC)

Resultado: Los FD y FC cuentan con la capacidad suficiente para facilitar la aplicación correcta de la metodología y herramientas de la VPI

Duración: 1.5 días

Participantes:
 - 2 FD
 - 5 FCs
 - 2 técnicos de ATICA (GICA)

Programa

Actividad	Metodología	Responsable
Día 1		
1. Presentación de antecedentes y objetivo de la reunión	Exposición	ATICA
2. Presentación de participantes	Presentación personal	ATICA
3. Descripción general de la ejecución de la VPI	Exposición y respuestas a preguntas de los facilitadores	ATICA
4. Descripción de los actores involucrados, criterios de selección y sus roles (énfasis en los roles de los facilitadores, evaluadores campesinos y de ATICA)	Exposición y respuestas a preguntas de los facilitadores	ATICA
5. Recapitulación de las secuencias a cargo de los facilitadores, con precisión de roles de los actores involucrados	Trabajo en 2 grupos: FD y FCs	FD y FCs
6. Presentación de los productos de la actividad 5	Presentación en papelógrafos	FD y FCs
Día 2 (am)		
1. Presentación y aclaración de preguntas guiadoras por indicador de impacto	Exposición y respuestas a preguntas de los facilitadores	ATICA
2. Revisión/complementación de los programas de las secuencias bajo responsabilidad de los facilitadores	Trabajo de grupo bajo la conducción del FD	FD y FCs
3. Presentación de los productos de la actividad 2.	Presentación en papelógrafos	FD y FCs
4. Planificación de los pasos siguientes de la VPI y tareas de los facilitadores (énfasis en secuencia 2)	Trabajo participativo con moderación de ATICA	ATICA + FD y FCs

Nota: La documentación metodológica de la VPI y otras, se entrega a los facilitadores en forma anticipada para su lectura, de modo de garantizar la eficiencia en el evento

Secuencia 3: Presentación de la VPI, capacitación de los actores en la metodología y planificación del proceso (1 evento por departamento)

Resultado: Los actores involucrados conocen el objetivo y el procedimiento de la VPI y disponen de las capacidades para poner en práctica la metodología y el plan de trabajo de la VPI

Duración: 2 días

Participantes:

- 1 técnico de ATICA (GICA)
- 4 facilitadores (1 FD y 3 FCs)
- 3 a 6 representantes de los GMs (participan hasta la actividad 3 del día 1)
- 3 técnicos municipales
- 18 campesinos evaluadores
- 6 representantes de las comunidades o grupos de interés a ser evaluados

Programa:

Actividad	Metodología	Responsable
Día 1		
1. Presentación de antecedentes y objetivo de la reunión	Exposición	ATICA
2. Presentación de participantes (incluyendo el FD y FCs)	Presentación personal	ATICA
3. Explicación del objetivo de la VPI, de las secuencias de ejecución en forma sintética, niveles y del cronograma macro	Exposición en papelógrafos y respuestas de aclaración	FD
4. Descripción de: - el plan de trabajo para ejecutar la VPI - la metodología de la VPI - los roles y compromisos de los actores	Trabajo de grupos de evaluadores con la conducción de los facilitadores respectivos	FD y FC
Día 2		
1. Refrescamiento/recapitulación de procedimiento metodológico y plan de trabajo afinado para la VPI a cargo de los "evaluadores"	Trabajo de grupos de evaluadores con orientación de facilitadores	FD, FCs y actores evaluadores
2. Presentación del producto elaborado por los evaluadores mediante la actividad 1.	Exposición en papelógrafos	Actores evaluadores
3. Lectura de comprensión de las herramientas de recolección, análisis y triangulación de la información obtenida	Trabajo en grupos de evaluadores con la conducción de los facilitadores	FD y FCs
4. Organización para el desarrollo de la secuencia siguiente: fechas, requerimientos logísticos, responsables, etc.	Trabajo de grupos de evaluadores con la orientación de facilitadores	FD y FCs

Secuencia 4: Prueba de campo (1 evento por departamento sólo para el nivel comunal)

Resultado: Se tienen validado la factibilidad de aplicación de la metodología y las herramientas de la VPI en un proyecto no incluido en la muestra de la VPI

Duración: 1 días

Participantes:

- 1 técnico de ATICA (GICA)
- 4 facilitadores (1 FD y 3 FCs)
- 3 técnicos municipales
- 18 campesinos evaluadores

Programa:

Actividad	Metodología	Responsable
Día 1		
1. Refrescamiento del objetivo de la prueba de campo	Exposición	FD
Día 2		
1. Breve recordatorio de las actividades a realizar para validar la metodología y las herramientas de la VPI	Exposición	FD
2. Aplicación de la metodología y las herramientas de la VPI en una de las comunidades con proyecto y en el municipio respectivo	Visita a parcelas	Agricultores evaluadores
3. Análisis de los resultados de la validación e identificación de necesidades de ajuste	Trabajo en plenaria	FD, FCs y ATICA
4. Refrescamiento de los aspectos organizativos para el desarrollo de la secuencia siguiente: fechas, requerimientos logísticos, responsables, etc	Trabajo en grupos (FC con su respectivo grupo de evaluadores)	Facilitadores comunales con sus respectivo "equipo de evaluadores" por municipio

Secuencia 5: Implementación de la VPI o fase de campo (descripción por departamento)

Resultado: Se dispone los resultados de la VPI sobre la base de las percepciones de los beneficiarios de los 12 proyectos seleccionados, los representantes del GM y de los OFS

Nivel Comunal

Duración: 2 días

Participantes:

- 4 facilitadores (3 FCs y 1 FD)
- 18 campesinos evaluadores (3 por proyecto)
- Afiliados de 6 comunidades o delegados de las mismas

Programa¹:

Actividad	Metodología	Responsable
Día previo		
1. Llegada al municipio del FC y concentración de los evaluadores	---	FD
2. Recordatorio del programa de trabajo de los 2 días	Trabajo participativo	FC
Día 1: Evaluación a nivel parcelas		
1. Viaje a las comunidades con proyecto de la muestra de la VPI	---	FC
2. Presentación de los participantes del trabajo: Evaluadores y evaluados	Presentación individual	FC
3. Breve recordatorio del objetivo y el procedimiento de la VPI	Explicación verbal	FC
4. Evaluación de Impacto: Colecta de las percepciones de los agricultores en 2 a 3 parcelas elegidas al azar	Consultas a agricultores en función de preguntas orientadoras y análisis del croquis de la parcela + recorrido por la parcela	Evaluadores campesinos
Día 2 (a.m.): Análisis y síntesis de resultados		
1. Síntesis de los resultados del día 1	Trabajo participativo con orientación del FC	FC
2. Preparación de la presentación a la comunidad	Trabajo participativo con orientación del FC	FC
Día 2 (p.m.): Reunión comunal		
1. Presentación del objetivo de la reunión comunal y de los evaluadores		FC
2. Presentación de la síntesis de los resultados de la evaluación	Presentación con ayuda de papelógrafos elaborados el día 2	Uno de los evaluadores campesinos
3. Discusión de las tasas de adopción y efectos del proyecto	Discusión y registro de conclusiones con el apoyo del FC	Evaluadores campesinos y comunidad
4. Retorno de los campesinos evaluadores a sus respectivas comunidades	---	FC

¹ Programa para el trabajo de los campesinos evaluadores de la comunidad “A” en la comunidad “B”; el programa es similar para el trabajo de los campesinos evaluadores de la comunidad “B” en la comunidad “A”

Nivel Gobierno Municipal

Duración: 0.5 día
Participantes: - 1 FD
- 1 Técnico municipal evaluador
- Alcalde y concejales del municipio

Programa²:

Actividad	Metodología	Responsable
Día previo		
1. Llegada al municipio "B" del FD y del técnico municipal del municipio "A"	---	FD
2. Recordatorio del programa de trabajo	Trabajo participativo	FD
Día 1 (a.m.): Reunión con representantes del GM		
1. Presentación de los participantes del trabajo: Evaluadores y evaluados	Presentación individual	FD
2. Breve recordatorio del objetivo y el procedimiento de la VPI	Explicación verbal	FD
3. Evaluación de Impacto: Colecta de las percepciones de los representantes del GM "B"	Consultas a representantes del GM en función de preguntas orientadoras	Técnico municipal evaluador
4. Análisis y síntesis de los resultados de la actividad 3	Trabajo con orientación del FD	Técnico municipal evaluador
5. Preparación de la presentación para el taller departamental	Trabajo bajo orientación del FD	Técnico municipal evaluador
6. Retorno del técnico municipal del municipio "A" a su sede de trabajo	---	FD

² Programa para el trabajo del Técnico municipal evaluador del municipio "A" con el GM del municipio "B"; el programa es similar para desarrollar la VPI con los GMs de los municipios "C" y "A".

Nivel OFS

Duración: 0.5 día

Participantes:

- 1 FD
- 3 Técnicos municipales evaluadores
- OFS que desarrollaron servicios de preinversión, inversión o supervisión

Programa³:

Actividad	Metodología	Responsable
Día previo		
1. Llegada de los técnicos municipales evaluadores a la capital de departamento	---	FD
2. Recordatorio del programa de trabajo	Trabajo participativo	FD
Día 1(a.m.): Reunión con representantes de los OFS		
1. Presentación de los participantes del trabajo: Evaluadores y evaluados	Presentación individual	FD
2. Breve recordatorio del objetivo y el procedimiento de la VPI	Explicación verbal	FD
3. Evaluación de Impacto: <ul style="list-style-type: none">▪ Colecta de las percepciones de los OFS que trabajaron en el municipio "B" a cargo del técnico municipal del municipio "A"▪ De los OFS que trabajaron en el municipio "C" a cargo del técnico municipal del municipio "B"▪ De los OFS que trabajaron en el municipio "A" a cargo del técnico municipal del municipio "C"	Consultas a representantes de los OFS en función de preguntas orientadoras	Técnicos municipales evaluadores
4. Análisis y síntesis de los resultados de la actividad 3	Trabajo con orientación del FD	Técnicos municipales evaluadores
5. Preparación de la presentación para el taller departamental	Trabajo bajo orientación del FD	Técnicos municipales evaluadores
6. Retorno de los técnicos municipales evaluadores a sus sedes de trabajo	---	FD

³ La VPI a nivel OFS se realiza simultáneamente con los OFS de los 3 municipios en una instalación única, como por ejemplo en las oficinas de ATICA en Sucre. Es decir la VPI se concluye en un ½ día para los tres municipios

Secuencia 6: Taller departamental entre diferentes actores

Resultado: Se tiene conclusiones concertadas de la VPI a partir de los resultados provenientes de la evaluación de los beneficiarios de los 12 proyectos, los representantes del GM, de los OFS y de las entidades cofinanciadoras

Duración: 2 días

Participantes:

- 2 a 3 representantes de ATICA
- 4 facilitadores (1 FD y 3 FCs)
- 3 representantes de los GMs
- 3 técnicos municipales evaluadores
- 6 representantes de los campesinos evaluadores
- 6 representantes de las comunidades o grupos de interés a ser evaluados
- 3 representantes de OFS

Programa:

Actividad	Metodología	Responsable
Día 1:		
1. Presentación de objetivo de la reunión y de participantes	Exposición con ayuda de papelógrafo	FD
2. Breve recordatorio del proceso de la VPI desarrollado	Exposición con ayuda de papelógrafo	FD
3. Presentación de los resultados de la VPI <ul style="list-style-type: none"> - Nivel comunal - Nivel GM - Nivel OFS 	Presentación en papelógrafos	<ul style="list-style-type: none"> - FCs con involucramiento de evaluadores campesinos - Técnicos municipales evaluadores
Día 2:		
1. Análisis y ajustes de los resultados presentados por los actores "evaluadores":	Discusión en plenaria	Representantes de las comunidades beneficiarias evaluadas, Evaluadores campesinos, representantes de los GM y OFS
2. Evaluación de la metodología VPI por parte de los actores involucrados	Colecta de percepciones en plenaria mediante cuadros con criterios preelaborados	Representantes de las comunidades beneficiarias evaluadas, Evaluadores campesinos, representantes de los GM y OFS
3. Recordación de los usos futuros de los resultados de la VPI	Exposición	ATICA

Anexo 1

Muestra de proyectos de uso productivo y sostenible de RRNN para la VPI

Municipio	Proyecto	Tema y subtemas tecnológicos	Estado de avance	Implementación SAC	Montaje de SMIL
1. Sacabamba	Construcción de atajados para apoyo a la producción agropecuaria en las CC de Chaupicollo Alto y Bajo	Cosecha de agua: construcción de atajados	Infraestructura concluida y en primera gestión de consolidación	si	no
	Apoyo a la implementación del sistema de riego Chiara Khochi	Diversificación e intensificación de la producción	70%	si	no
	Forestación y conservación de suelos en la CC Chiara Khochi	Forestería y conservación física de suelos		si	
2. Pojo	Construcción de atajados familiares y abrevaderos comunales Challwani	Cosecha de agua: construcción de atajados	90%	si	no
	-	-			
3. Pocona	Manejo y mejoramiento de la fertilidad de suelos en la CC Tumuyu "B"	Fertilidad de suelos, manejo de riego y manejo integrado de plagas	25 % de avance	si	no
	Manejo de relictos de bosque andino en la CC de Kirusillani	Producción agrícola, conservación física de suelos, mejoramiento sistema de riego, manejo de bosque nativo	55% de avance	si	no
4. Serrano	Clausuras agrosilvopastoriles en Mendoza y Lampasillos (1° fase infraestructura)	Construcción de sistema de riego, producción de forraje, manejo de la vegetación	Concluido	si (en 2 oportunidades)	no
	Manejo integrado de monte nativo en la CC Monte Grande	Manejo de monte nativo, diversificación de la producción, conservación física de suelos, transformación de cereales	60% de avance	si (en 2 oportunidades)	En proceso de montaje

Municipio	Proyecto	Tema y subtemas tecnológicos	Estado de avance	Implementación SAC	Montaje de SMIL
5. Mojocoya	Manejo integral de lagunas multipropósito	Diversificación de cultivos (frutales, hortalizas), producción de cultivos tradicionales agroforestería	Concluido	si	no
	Construcción, gestión y manejo de atajados productivos en las CC de Toqoro, San Jerónimo y Thago Pujio	Cosecha de agua (construcc. Atajados), agroforestería, manejo de cuenca y diversificación de la producción	Concluido	si	no
6. Sopachuy	Conservación de suelos en la CC San Isidro	Conservación física y biológica de suelos, forestería (producción de plantines)	Concluido	si	si
	Microriego en la CC Barbechos	Construcción de sistema de riego y diversificación de la producción (mediante el proyecto Asistencia Técnica en producción agrícola y manejo de RRNN)	Concluido	si	si

Anexo 2: Hipótesis e indicadores de Impacto de ATICA (Revisado diciembre 2002)

Hipótesis de Impacto	Indicadores de Impacto	Nivel/ Actor	Dimensión de sostenibilidad				Plazo			Fuente de verificación (VPI = Valoración Participativo de Impacto)
			Instit. (Gobernabilidad.)	Social (Género)	Econ. (Pobreza)	Ambiental	cor to	me dia	larg o	
H1: La posición equidistante hacia todos los actores y la capacidad de facilitación en ATICA permite una mejor articulación entre actores que llevaría a mejorar el acceso, uso y manejo sostenible de los RRNN.	1.1 Capacidad elevada entre actores locales para resolver problemas y conflictos alrededor de RRNN productivos: % y forma de conflictos y problemas acerca RRNN resueltos	GM, CC	X	X				X	X	1) VPI (nivel municipal y comunal) 2) Doc. municipales: PDM, POA 3) Documentos ATICA de sistematización y profundización
	1.2 Existencia (No.) de planes municipales de manejo de RRNN respaldados por la población (incluye fondos para su implem.)	GM	X	X		X		X	x	
	1.3 Existencia (No.) de proyectos con aplicación exitosa de normas locales de uso de RRNN.	GM, CC	X	X		X		X		
	1.4 Decisión tomados conjuntamente entre hombres y mujeres para el uso y manejo de RRNN en proyectos.	CC		X	x		X			
H2: Un mejoramiento de la productividad de los RRNN y del ingreso familiar campesino dinamiza la generación de demandas para un manejo sostenible de los RRNN productivos.	2.1 No. de proyectos productivos que integran manejo sostenible de RRNN	CC			x	X	X			1) SME ATICA 2) VPI (aporte locales al proyecto, otros aportes)
	2.2 Inversión en manejo agropecuario con enfoque RRNN.	CC			X	X		X		
H3: La apropiación del enfoque basado en demandas por las comunidades campesinas y otros actores locales, les permite generar e implementar mejores proyectos locales.	3.1 % de actores locales que se han apropiado y están utilizando metodologías e instrumentos de ATICA (dentro y fuera de CC donde trabaja ATICA)	GM, CC, OFS	X	X				X	X	1) VPI (uso de instrumentos del enfoque demanda calificada; aplicación del formato perfil mínimo, etc.) 2) Actas SAC y VPI (esp. para comparar con otros) 3) SME ATICA y consultas y doc. de otras financieras
	3.2 Satisfacción de actores locales sobre la calidad de los proyectos productivos facilitados por ATICA (comparando sin/con ATICA)	GM, CC, COF	x	X				X	x	
	3.3 % de proyectos productivos basado en la demanda que llegan a inversión y tiempo del proceso de generación del proyecto (comparando ATICA con otros)	GM, CC, COF	X		X			X		

Hipótesis de Impacto	Indicadores de Impacto	Nivel/ Actor	Dimensión de sostenibilidad				Plazo			Fuente de verificación (VPI = Valoración Participativo de Impacto)
			Instit. (Gobernabilidad.)	Social (Género)	Econ. (Pobreza)	Ambiental	cor to	me dia	larg o	
H4: La relación contractual entre comunidades campesinas y OFS permite valorizar el saber campesino.	4.1 El saber campesino permite a las comunidades aumentar: - su participación en la elaboración y ejecución de sus proyectos - la calidad de sus proyectos.	CC, OFS	X	x		x	X	x		1) VPI (participación en elaboración de proyectos y prestación de servicios en la ejecución) 2) Consultas con OFS (calidad de ejecución, inserción de actores locales en sus equipos) 3) Consultas con financieras (calidad de diseño final)
	4.2 Surgimiento de actores locales como prestadores de servicios en proyectos de manejo de RRNN productivos.	CC, OFS	X	x	X			X	x	
H5: El enfoque basado en la demanda mejora (en cantidad y calidad) la oferta de servicios localmente accesibles.	5.1 Satisfacción de comunarios sobre la calidad de servicios prestados en la preinversión y inversión de proyectos (comparando escenarios sin/con ATICA).	CC		X			X			1) Actas SAC y VPI (esp. para comparar con otros) 2) VPI y consultas con OFS
	5.2 Los OFS confirman la necesidad de mejorar la calidad de sus servicios y ampliar la oferta técnica y metodológica si prestan sus servicios en proyectos bajo enfoque ATICA.	OFS	X					X		
H6: A través de la implementación de proyectos productivos y de manejo sostenible de RRNN facilitados por ATICA, las familias campesinas adoptan nuevas prácticas de manejo que mejoran la productividad de los cultivos lo que contribuye a mejorar el ingreso familiar y la educación de sus hijos, y a la reducción de la migración temporal.	6.1 Has. con nuevas y mejores prácticas de manejo agropecuario	CC, GM		x	X	X	X	X		VPI vs. ELB
	6.2 Aumento de la productividad de los cultivos	CC		x	X	x	X	X		VPI vs. ELB
	6.3 Mejor ingreso familiar campesina	CC		x	X			x	X	VPI vs. ELB
	6.4 Permanencia de niños y niñas en la escuela	CC, GM		X				x	X	VPI vs. otros fuentes (ej. SEDUCA)
	6.5 Menos migración temporal, jóvenes siguen con agricultura en la zona	CC		x	X				X	x

Hipótesis de Impacto	Indicadores de Impacto	Nivel/ Actor	Dimensión de sostenibilidad				Plazo			Fuente de verificación (VPI = Valoración Participativo de Impacto)
			Instit. (Gobernabilidad.)	Social (Género)	Econ. (Pobreza)	Ambiental	corto	medio	largo	
Total	18 indicadores	8 GM 16 CC 4 OFS 2COF	9	14	9	7	9	11	4	

Leyenda nivel/actores: GM = Gobierno Municipal; CC = Comunidad Campesina; OFS = Oferentes de Servicios; COF = Cofinancieras/donantes

Anexo 3: Indicadores y preguntas orientadoras para la VPI según actor

1. Evaluación a nivel comunal (nivel parcela / reunión comunal)

Indicadores de Impacto	Pregunta orientadora
1.1 Capacidad elevada entre actores locales para resolver problemas y conflictos alrededor de RRNN productivos: % y forma de conflictos y problemas acerca RRNN resueltos	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿<u>Antes</u> del proyecto en la CC había algún problema o conflicto con el uso del agua, de las tierras o del monte? ¿Entre quiénes se daba el problema? ¿Cómo se resolvieron los problemas / conflictos? ▪ ¿<u>Después de la ejecución del proyecto</u>, han tenido algún problema o conflicto con el uso del agua, de las tierras o del monte? ¿Entre quiénes se daba el problema? ¿Cómo se resolvieron los problemas / conflictos?
1.3 Existencia (No.) de proyectos con aplicación exitosa de normas locales de uso de RRNN.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gracias a la ejecución del proyecto se han establecido reglas (normas) para la comunidad que ahora permiten usar el agua/monte/tierras sin conflictos y cuidando de que no se acaben de un sólo golpe? ▪ ¿Cuáles son estas normas o reglas y cómo se aplican?
1.4 Decisiones tomadas conjuntamente entre hombres y mujeres para el uso y manejo de RRNN en proyectos.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿Qué decisiones fueron tomadas entre mujeres y hombres?: <ul style="list-style-type: none"> - la priorización del tema del proyecto - El número de beneficiarios del proyecto - El aporte de mano de obra y en efectivo en la implementación del proyecto - Las reglas (normas) para acceder al uso del RRNN
2.1 No. de proyectos productivos que integran manejo sostenible de RRNN	<ul style="list-style-type: none"> ▪ El proyecto además de construir obras y dar asistencia técnica para producir más y nuevos cultivos, también está apoyando técnicamente para cuidar el agua, las tierras y el monte? ¿Cómo?
2.2 Inversión en manejo agropecuario con enfoque RRNN.	<p>[preguntas según tecnología de MSRN movilizado por el proyecto]</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Aparte de las parcelas trabajadas con el proyecto, ¿Ha realizado obras de algunas mejoras en el resto de tus parcelas o nuevas parcelas que has habilitado? ▪ ¿Cuáles? ▪ ¿Cuántos jornales está utilizando para implementar y mantener estas mejoras? ▪ ¿Qué materiales has comprado para hacer estas mejoras con qué costos? ▪
3.1 % de actores locales que se han apropiado y están utilizando metodologías e instrumentos de ATICA (dentro y fuera de CC donde trabaja ATICA)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿Los <u>afiliados</u> de la CC quieren ahora que para cualquier demanda se haga la profundización? ¿Exigen a la empresa o consultora que no se olvide hacer SAC? ▪ ¿Exigen a la empresa o consultora que no se olvide retomar la HICA y hacer SAC? ▪ ¿La <u>Subcentral/Central campesina</u> recomiendan a sus bases que utilicen el “método de ATICA” para analizar sus demandas? ▪ Los <u>consultores/empresa/ingenieros</u> toman en cuenta lo que hizo la CC en la profundización y convocan por propia iniciativa a la CC para hacer SAC.
3.2 Satisfacción de actores locales sobre la calidad de los proyectos productivos facilitados por ATICA (comparando sin/con ATICA)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿Antes de este proyecto hubo otro de tipo productivo que se realizó en la CC? ▪ ¿Que piensan sobre la calidad del proyecto con el método de ATICA, tomando en cuenta: <ul style="list-style-type: none"> - Los resultados - La conformidad de los beneficiarios - La rapidez de la ejecución - Los costos

Indicadores de Impacto	Pregunta orientadora
3.3 % de proyectos productivos que llegan a inversión y tiempo del proceso de generación del proyecto (comparando ATICA con otros)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿Desde que se empezó la profundización de la demanda con el Enlace de ATICA hasta que empezó la ejecución del proyecto, ¿Cuántos meses se ha necesitado?
4.1 El saber campesino permite a las comunidades aumentar: <ul style="list-style-type: none"> - su participación en la elaboración y ejecución de sus proyectos - la calidad de sus proyectos. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿En los momentos de elaboración del proyecto o su ejecución, el ingeniero/la empresa/consultora ha dado espacio o ha tomado en cuenta la opinión y la experiencia de los beneficiarios? ¿Cómo? ▪ ¿Gracias a esto crees que el proyecto resultó de mejor calidad? ¿De qué manera?
4.2 Surgimiento de actores locales como prestadores de servicios en proyectos de manejo de RRNN productivos.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿El proyecto ha dado la posibilidad para que ex-promotores campesinos, agricultores innovadores o técnicos del municipio sean contratados para prestar sus servicios en otros proyectos? ▪ ¿Dónde y en que tipo de proyectos? ▪ ¿Ahora estas personas se ha dedicado a dar asistencia técnica en forma particular, están cobrando a otros compañeros y otras comunidades? ▪ ¿Cómo están cobrando: en efectivo u otra forma?
5.1 Satisfacción de comunarios sobre la calidad de servicios prestados en la preinversión y inversión de proyectos (comparando escenarios sin/con ATICA).	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Comparado con anterior proyecto que se realizó en la comunidad, el trabajo realizado por el ingeniero/empresa/consultora en la elaboración del proyecto o su ejecución: <ul style="list-style-type: none"> - Tomo en cuenta las sugerencias de los beneficiarios que se dieron a conocer? (por ejemplo en las Asambleas SAC) - Dejó conformes a todos los beneficiarios - Tuvieron las mismas fallas que en los anteriores proyectos que se ejecutaron en la CC
6.1 Has. con nuevas y mejores prácticas de manejo agropecuario	<p>[Utilizar el croquis de la propiedad del agricultor donde sean visibles sus parcelas de cultivo, en la reunión comunal preguntar por área promedio por familia, luego multiplicar por No. de familias]</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿Cuántas hectáreas se cultivaban antes del proyecto y cuantos se cultivan actualmente con el funcionamiento del proyecto? ▪ ¿Cuántas hectáreas antes del proyecto tenían manejo de suelos y agua y cuántas tienen hoy? ▪ ¿Qué prácticas de manejo y de conservación de suelos y agua son?
6.2 Aumento de la productividad de los cultivos	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿Cuáles eran los principales cultivos que realizabas antes de la ejecución del proyecto? ▪ Ahora, con el proyecto, ¿Cuánto es la producción de estos mismos u otros nuevos cultivos?
6.3 Mejor ingreso familiar campesina	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Si ha mejorado la producción agrícola, entonces: <ul style="list-style-type: none"> - ¿Los ingresos económicos han cambiado ? ¿En que medida más o menos? - ¿A qué se debe el cambio de los ingresos?
6.4 Permanencia de niños y niñas en la escuela	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿Hasta que curso los hijos van a la escuela normalmente? ▪ Ahora con el proyecto ¿Piensas que puedes pagar los gastos para que vayan a intermedio y medio?
6.5 Menos migración temporal, jóvenes siguen con agricultura en la zona	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿La producción en nuevas parcelas y de nuevos productos (diversificación), ya no da el tiempo y tampoco ya no hace necesario que los jóvenes viajen a jornalear a otros lugares? ▪ Gracias al proyecto, ¿Los jóvenes se animan a quedarse en la comunidad como agricultores o siguen migrando como antes?
16 indicadores	

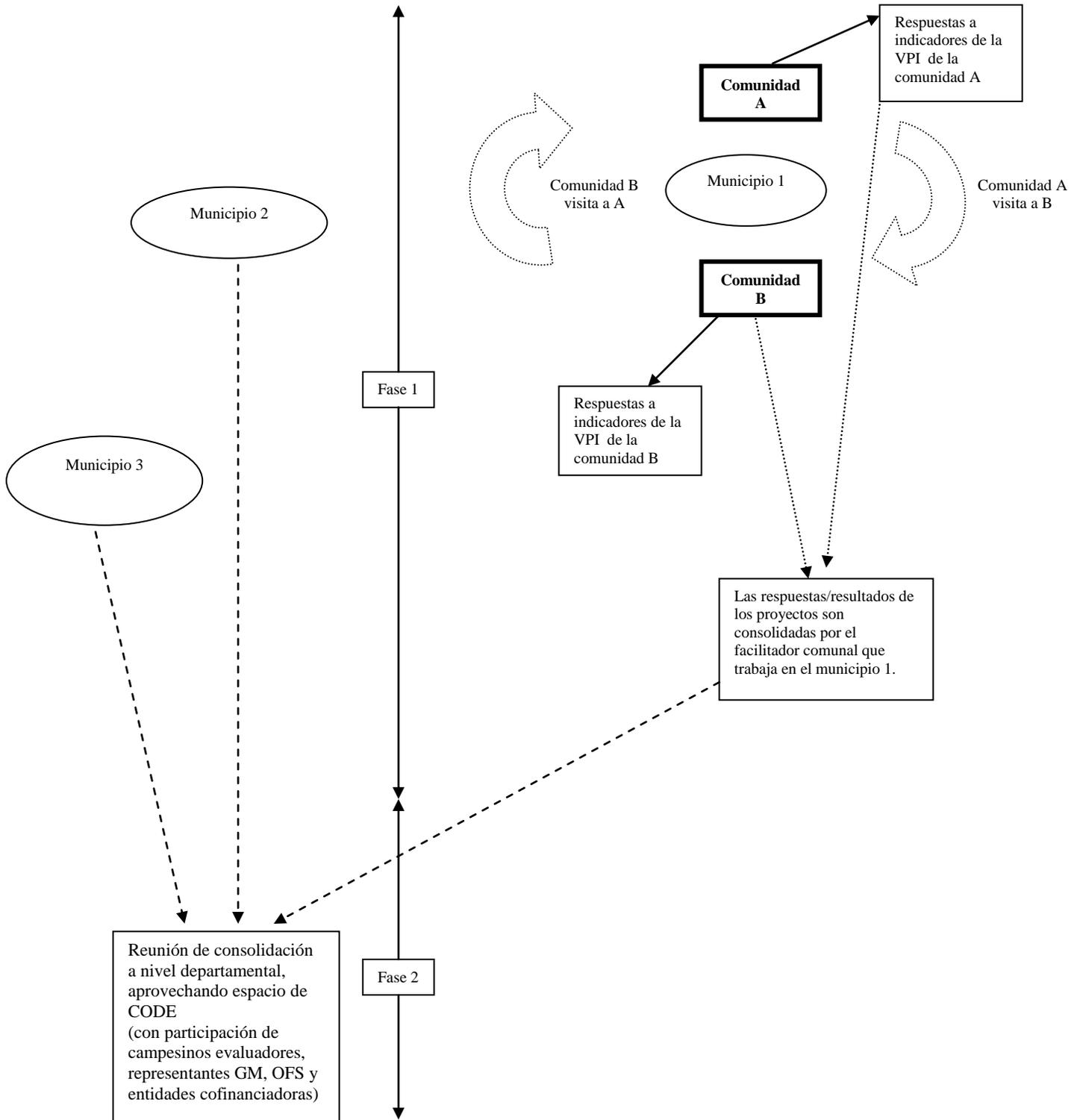
2. Evaluación a nivel GM

Indicadores de Impacto	Pregunta orientadora
1.1 Capacidad elevada entre actores locales para resolver problemas y conflictos alrededor de RRNN productivos: % y forma de conflictos y problemas acerca RRNN resueltos	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿Los proyectos facilitados por ATICA han contribuido a que en el municipio se recurra más a la coordinación, diálogo y concertación entre los actores (comunarios/ CC/organizaciones campesinas/ GM, instituciones, etc) para solucionar conflictos sobre el uso/acceso a los RRNN? ▪ ¿Qué conflictos o problemas acerca del uso de los RRNN se han resuelto gracias a estas capacidades aprendidas por los actores? ▪ ¿Cómo se han resuelto? ¿Cuántos conflictos siguen sin resolución?
1.2 Existencia (No.) de planes municipales de manejo de RRNN respaldados por la población (incluye fondos para su implementac.)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿Se han establecidos planes municipales de manejo de RRNN respaldados por la población? Cuántos? ¿Cómo se aplican? ▪ Cómo están inscritos estos planes en el PDM (Programa vs. lista de proyectos). ▪ Dentro de los POA's, ¿que proporción del presupuesto significan los programas de desarrollo agropecuario y/o manejo de RRNN?
1.3 Existencia (No.) de proyectos con aplicación exitosa de normas locales de uso de RRNN.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿Cuáles de los proyectos productivos ejecutados con financiamiento municipal, incluyeron el tratamiento de normas comunales de uso de RRNN? ▪ ¿Cuáles de ellos están logrando el fin de un manejo sostenible de los RRNN?
3.1 % de actores locales que se han apropiado y están utilizando metodologías e instrumentos de ATICA (dentro y fuera de CC donde trabaja ATICA)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿La <u>Subcentral/Central campesina</u> recomiendan a sus bases que utilicen el "método de ATICA" para analizar sus demandas? ▪ ¿Los <u>consultores/empresa/ingenieros</u> toman en cuenta lo que hizo la CC en la profundización y convocan por propia iniciativa a la CC para hacer SAC.? ▪ ¿El <u>GM</u> apoya/sugiere a las CC que profundicen sus demandas y que exijan a los consultores y empresas que hagan SAC, etc.? ▪ ¿Otras CC que no tuvieron el apoyo de ATICA ?
3.2 Satisfacción de actores locales sobre la calidad de los proyectos productivos facilitados por ATICA (comparando sin/con ATICA)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿Que piensan sobre la calidad de los proyectos con el método de ATICA, tomando en cuenta: <ul style="list-style-type: none"> - Los resultados - La conformidad de los beneficiarios - La rapidez de la ejecución - Los costos
3.3 % de proyectos productivos basado en la demanda que llegan a inversión y tiempo del proceso de generación del proyecto (comparando ATICA con otros)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿Cuántos proyectos demandados por las comunidades no lograron financiamiento y llegaron a la etapa de inversión? ▪ ¿Desde que se empezó la profundización de la demanda con el Enlace de ATICA hasta que empezó la ejecución del proyecto: <ul style="list-style-type: none"> - ¿Cuántos meses se ha necesitado? - ¿Fue más rápido, tardo igual o demoró más que otros proyectos ejecutados en la CC?
6.1 Has. con nuevas y mejores prácticas de manejo agropecuario	<p>[Aplicar en función de disponibilidad de información en la Alcaldía, ver matriz para anotar la información]</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿Cuántas hectáreas estima que se cultivaban en las comunidades antes de la ejecución de los proyectos y cuantos se cultivan actualmente? ¿ Cuántas hectáreas de estos es atribuible a proyectos facilitados por ATICA? ▪ ¿Cuántas hectáreas antes del proyecto tenían manejo, conservación de suelos y agua y cuántas tienen hoy? Cuántas hectáreas de estos es atribuible a proyectos facilitados por ATICA?
6.4 Permanencia de niños y niñas en la escuela	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿Hay diferencias de permanencias de niños y niñas en la escuela donde se ha implementado los proyectos?¿Cuáles son?
8 Indicadores	

3. Evaluación a nivel OFS

Indicadores de Impacto	Pregunta orientadora
<p>3.1. % de actores locales que se han apropiado y están utilizando metodologías e instrumentos de ATICA (dentro y fuera de CC donde trabaja ATICA)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿Los <u>afiliados</u> de la CC reiteran no olvidar su demanda profundizada en los momentos de diseño fina del proyecto? ▪ ¿Exigen a la empresa o consultora que no se olvide hacer SAC? ▪ ¿La <u>Subcentral/Central campesina</u> recomiendan a sus bases que utilicen el “método de ATICA” para analizar sus demandas? ▪ ¿Ha podido observar que OFS colegas incorporan y aprecian al desarrollar su servicio elementos de la profundización de la demanda, la HICA y que convocan por propia iniciativa a la CC para hacer SAC.? ▪ ¿Ha observado que el <u>GM</u> apoya/sugiere a las CC que profundicen sus demandas y que exijan a los consultores y empresas que hagan SAC, etc.? ▪ ¿Ha podido constatar que otras CC que no tuvieron el apoyo de ATICA han manifestado su interés por la “forma” de trabajo de ATICA?
<p>4.1 El saber campesino permite a las comunidades aumentar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - su participación en la elaboración y ejecución de sus proyectos - la calidad de sus proyectos. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿Los proyectos productivos gestionados siguiendo el enfoque demanda, permitan más fácilmente incorporar el saber campesino? ▪ ¿Ha sido favorable para la calidad del diseño final y ejecución de los proyectos, incorporar opinión la experiencia/experticias de los beneficiarios? ¿En qué forma?
<p>4.2 Surgimiento de actores locales como prestadores de servicios en proyectos de manejo de RRNN productivos.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿El proyecto ha dado la posibilidad para que ex-promotores campesinos, agricultores innovadores o técnicos del municipio sean contratados para prestar sus servicios en otros proyectos? ▪ ¿Dónde y en qué tipo de proyectos? ▪ ¿Ha observado que dichos recursos humanos, hayan iniciado o estén constituyendo servicios locales de asistencia técnica renumerada en la misma y otras comunidades? ▪ ¿Qué piensa sobre la calidad de estos servicios?
<p>5.2 Los OFS confirman la necesidad de mejorar la calidad de sus servicios y ampliar la oferta técnica y metodológica si prestan sus servicios en proyectos bajo enfoque ATICA</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿Los proyectos originados en una demanda genuina y gestionados siguiendo el enfoque demanda, determinan que el OFS se esfuerce en mejorar sus servicios para dejar satisfecho a sus clientes? ¿De qué forma? ▪ La demandas calificadas ha permitido descubrir o destacar la real importancia de nuevos requerimientos tecnológicos, sobre los cuales el mercado de servicios debe ampliar su oferta? ¿En qué temas?
<p>4 indicadores</p>	

Annex 4: Esquema de la VPI de la Fase I de ATICA (proceso por departamento)



Anexo 5

Cronograma de la VPI

Actividad	Fecha	Participantes	Responsable
1. Definición de detalles metodológicos	31/01/2003		ATICA (GdT)
2. Identificación de muestra y actores			
2.a. Identificación de proyectos	31/01/2003		ATICA (GdT)
2.b. Identificación de actores	14/02/2003		ATICA (GdT + UEM)
3. Selección de facilitadores departamentales (FD) y facilitadores comunales (FC)	14/02/2003		ATICA (GdT)
4. Capacitación de los facilitadores departamentales (FD) y facilitadores comunales (FC)	6 y 7/03/2003	FD y FC	ATICA (GICA y GdT)
5. Presentación de la VPI, capacitación de los actores y planificación del proceso	13 y 14/03/2003	FC, evaluadores campesinos, representantes de comunidades evaluadas, de los GMs, OFS	FD
6. Prueba de campo y ajustes	15 y 16/03/2003	FD, FC, evaluadores campesinos y ATICA (GICA)	FD
7. Implementación de la VPI (fase de campo)	31/03/2003 al 12/04/2003	Evaluadores y Evaluados	FD, FC
8. Taller departamental entre diferentes actores	28 y 29/04/2003	Todos	FD, FC
9. Documentación preliminar de la información	12/05/2003	FC y FD	FD
10. Sistematización de la metodología	23/05/2003		FD
11. Documentación final	30/05/2003		FD
12. Presentación de los resultados de la VPI y de la sistematización de la metodología al equipo ATICA	13/06/2003	ATICA, IC y COSUDE	FDs y GICA

FD = facilitador departamental

FC = facilitador comunal