

Resumen de discusiones: primera semana, primera ronda sobre RAS (Rural Advisory Services)

Estimados miembros,

En primer lugar gracias por sus comentarios muy al punto en respuesta a las dos preguntas que se plantearon en la primera ronda de discusiones:

Pregunta 1. La necesidad y el papel de un sistema público de servicios de extensión agrícola en vista de su desempeño “mixto” en el pasado y la propensión de los agricultores a innovar.

Pregunta 2. El papel de los mecanismos de entrega de servicio alternativo como “campesino a campesino”, Desarrollo Participativo de Tecnologías (DPT; PTD: Participatory Technology Development), Escuelas de Campo (FFS: Farmer Field Schools) etc.

Existe un consenso entre todos los contribuyentes que tomando los agricultores como en una sola categoría puede conducir a un análisis generalizado que no refleja la realidad marcada por diferencias en cuanto a la tenencia de tierra, sistemas de producción, el acceso a los mercados y a infraestructura, estatus social, capacidad de pago etc..

Existe también un consenso que se necesitan ambos sistemas RAS – público y privado – porque proporcionan diferentes tipos de servicios y tienen diferentes clientes: sistemas privados más vinculados a los mercados, mientras que el sistema público tiene más justificación para llegar a los pequeños agricultores en zonas más remotas. Además sistemas públicos pueden proporcionar información relacionada con los bienes públicos como por ejemplo: protección de los recursos naturales, los métodos de secuestro de carbono, información orientada a mercados (Willi Graf).

Hans Schaltenbrand compartió la experiencia de Vietnam del “sistema dual de extensión” donde el organismo central responsable de los servicios de extensión estableció un sistema para zonas remotas y otro para áreas con mejor acceso a mercados. El proyecto parece haber terminado demasiado temprano para tener resultados adecuados. Willi Graf en su correo elocuente nos señala los cuatro factores que determinan las estrategias RAS para utilizarse; i) necesidades de seguridad alimentaria, ii) manejo adecuado de los recursos naturales, iii) consideraciones en relación de alivio de la pobreza y iv) la identidad cultural que está estrechamente vinculada a la tierra y las prácticas agropecuarias en sociedades agrarias. Hizo hincapié en la necesidad de un sistema pluralista, que también es apoyada por el grupo de Neuchâtel.

Muhammad Anwar Bhatti comparte la preocupación de la rendición de cuentas (accountability) de RAS pública donde, debido a razones históricas, la mayoría de los servicios se proporcionan gratis. En consecuencia, los usuarios de los servicios atribuyen poco valor a ellos y no pueden exigir responsabilidad a los proveedores de servicio. Por otro lado, el sector privado tiene esquemas claros de incentivos y proporciona "beneficios tangibles" en forma de servicios e insumos. Comparte la experiencia del “Livelihood Programme” en el Pakistán, donde los proveedores locales

de servicio están capacitados para ofrecer una gama de servicios y están vinculados a los "departamentos de línea" para soporte y acceso a la información nueva. Siendo 'local' permite que estos servicios lleguen también a grupos de mujeres y otros sectores marginados ofreciéndoles servicios en una manera oportuna.

Thierry Pleines subraya que es en interés del público para proporcionar servicios de bajo costo y de calidad para los agricultores que producen alimentos en el contexto de la reciente "crisis alimentaria" (alza de precios).

Arshad Gill indica que enfoques de extensión basados en el productor tienen más éxito en llegar a las mujeres que desempeñan un papel importante en la agricultura. Hans Schaltenbrand comparte que al dar mayor atención a la descentralización, agencias de extensión también están utilizando muchos enfoques de extensión liderados por agricultores. Es importante que los donantes sean pacientes y coherentes en su apoyo a esos enfoques. Experiencia con el Livelihood Programme Pakistán muestra que generar la demanda para servicios y el establecimiento de un sistema de pago basado en tarifas toma tiempo.

Pierre-Yves nos señala enfoques como Desarrollo Participativo de Tecnologías (DPT), Escuelas de Campo (FFS) etc. todavía se basan demasiado en términos científicos y no utilizan suficientemente el idioma del propio agricultor. Extensión de campesino a campesino es por lo tanto más eficaz si la información es entendible y así fluye libremente entre los agricultores.

Esperamos recibir más experiencias de otros participantes, especialmente de nuestras y nuestros colegas de África y América Latina, sobre enfoque pluralista de extensión agrícola y los métodos que han tenido éxito en llegar a las mujeres en particular.

Esperamos tener otra semana con debates vigorizantes!

Rupa Mukerji & Martin Fischler